

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201314
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613201314.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu R.. E. Š., U.. XX. XX. XXXX, bytom H. G., C.. G. XXXX/XX, korešpondenčná adresa Hoskorná 66, Lipovec - Vrútky, proti žalovanej v I. rade G. L., A.. R., žalovanému v II. rade C. R., žalovanému v III. rade C. V., žalovanej v IV. rade Q. V., žalovanej v V. rade G. V., všetci neznámi vlastníci, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, t a k t o

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu zo dňa 11. 02. 2013 v znení podaní zo dňa 15. 05. 2014, 10. 02. 2015 a 26. 05. 2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

V pôvodnej žalobe z 11. 02. 2013 žalobca tvrdí, že sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, a to pozemku C-KN parc. č. 27/1 o výmere 2 024 m² - orná pôda, pozemku C-KN parc. č. 27/3 o výmere 147 m² - orná pôda, pozemku C-KN parc. č. 28/1 o výmere 637 m² - orná pôda, pozemku C-KN parc. č. 29/1 o výmere 143 m² - ostatné plochy a pozemku C-KN parc. č. 654/17 o výmere 134 m² - zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcim sa v katastrálnom území C., okr. Liptovský Mikuláš a ich vyporiadanie reálnou deľbou s tým, že novovytvorené pozemky (identifikované geometrickým plánom č. 123/2012 z 25. 09. 2012) ako pozemky C-KN parc. č. 27/3 o výmere 147 m² - orná pôda, C -KN parc. č. 28/1 o výmere 637 m² - orná pôda zostávajú výlučným vlastníctvom žalobcu a pozemky KN-C parc. č. 27/1 o výmere 2 024 m² - orná pôda, C-KN parc. č. 29/1 o výmere 143 m² - ostatné plochy a C-KN parc. č. 654/17 o výmere 134 m² - zastavané plochy a nádvoria, tvoria podielové spoluvlastníctvo žalovaných.

Podaním z 15. 05. 2014, označeným ako čiastočné späťvzatie žaloby, sa však už žalobca domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom v kat. úz. C. C-KN parc. č. 27/3 o výmere 147 m² - orná pôda, C-KN parc. č. 28/1 o výmere 637 m² - orná pôda a C-KN parc. č. 27/4 o výmere 122 m² - orná pôda, teda na rozdiel od pôvodnej žaloby nenavrhuje zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva aj k pozemkom C-KN parc. č. 27/1, 29/1 a 654/17. Tým istým podaním z 15. 05. 2014 žalobca navrhuje pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva postupovať podľa geometrického plánu č. 45718946-11/2014 (teda už nie podľa geometrického plánu č. 123/2012) a navrhuje prikázanie do jeho výlučného vlastníctva pozemkov C-KN parc. č. 27/3 a C-KN parc. č. 27/4 (teda už nie pôvodnej parcely C-KN parc. č. 28/1 v zmysle primárnej žaloby z 11. 02. 2013). Zároveň podaním z 15. 05. 2014 navrhuje prikázať nehnuteľnosti C-KN parc. č. 27/1 o výmere 1 902 m² - orná pôda, C-KN parc. č. 29/1 o výmere 143 m² - ostatné plochy, C-KN parc. č. 654/17 o výmere 134 m² - zastavané plochy a nádvoria do podielového spoluvlastníctva žalobcu a vtedajších žalovaných v 1. - 6. rade.

Na výzvu tunajšieho okresného súdu uznesením č. k.8C/49/2013-86 z 31. 07. 2014 žalobca podaním z 10. 05. 2015 navrhol zrušenie podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu Lipt. Mikuláš, odboru katastrálneho, pre katastrálne územie C., a to pozemkom C-KN parc. č. 27/3 o výmere 147 m² - orná pôda, C-KN parc. č. 28/1 o výmere 637 m² - orná pôda a C-KN parc. č. 27/4 o výmere 122 m² - orná pôda. V ďalšej časti žalobného petitu navrhuje, aby súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo prikázaním do výlučného vlastníctva týchto nehnuteľností žalobcovi. Zároveň však navrhuje, aby súd určil podielové spoluvlastníctvo žalovaných k nehnuteľnostiam C-KN parc. č. 27/1, 29/1 a 654/17, hoci k nim zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie týmto podaním nenavrhuje.

Uznesením zo dňa 30. 04. 2015 č.k. 8C/49/2013-115 bol tunajší okresný súd nútený opakovane žalobcu vyzvať na odstránenie vád a nejasností jeho podaní, ktoré by mohli byť žalobou. Bol poučený o náležitostiach podania podľa § 42 ods. 3 návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Rovnako bol poučený o tom, ako treba opravu a podanie doplniť.

Dňa 28.05.2015 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené žalobcove podanie z 26.05.2015 označené ako oprava a doplnenie podania z 11.02.2013. V tomto podaní žalobca v časti II. na strane 1 tvrdí, že predmetom sporu sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa katastrálnom území obce C., a to C-KN parc. č. 27/1, 27/3, 27/4, 28/1, 29/1 a 654/17 (teda pozemky, čo súd dedukuje z ich označenia). Ďalej v časti III. označenej ako spôsob vyporiadania (druhá strana podania) žalobca uvádza, že navrhuje vyporiadať podielové spoluvlastníctvo reálnym rozdelením - prikázaním časti predmetu sporu do výlučného vlastníctva žalobcu bez náhrady, a to pozemkov C-KN parc. č. 27/3, 27/4 a 28/1. Zároveň navrhuje reálne rozdelenie s ponechaním spoluvlastníckeho podielu žalobcu v spoločných nehnuteľnostiach (žalobca zrejme nerozlišuje, že spoločnou nehnuteľnosťou v zmysle § 8 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach je jedna nehnuteľná vec, ktorá pozostáva z viacerých samostatných pozemkov, ktorá je nedeliteľná okrem prípadov podľa odseku 2 a ku ktorej podielové spoluvlastníctvo nemožno zrušiť a vyporiadať podľa všeobecných ustanovení o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva) a úpravou spoluvlastníckych podielov všetkých spoluvlastníkov „dorovnanie“ k pozemkom C-KN parc. č. 27/1, 29/1. V ďalšej časti svojho podania na strane tretej v návrhu výroku súdneho rozsudku (navrhovaný petit) žalobca uvádza, že sa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva účastníkov k pozemkom C-KN parc. č. 27/3, 27/4 a 28/1 (výrok I.) Vo výroku II. žalobca tvrdí, že sa domáha určenia, že tieto nehnuteľnosti (C-KN parc. č. 27/3, 27/4 a 28/1) patria do výlučného vlastníctva žalobcu a určenia, že pozemky C-KN parc. č. 27/1, 29/1, 654/17 patria do podielového spoluvlastníctva a súd upravuje spoluvlastnícky podiel žalovanej I. na 1455/3085, žalovaného II. na 1455/3085, žalovaného III. na 35/3085, žalovanej IV. na 35/3085, žalovanej V. na 35/3085 a žalobcu na 70/3085 (výrok III.). Uplatnil si voči žalovaným I., II. od každého náhradu trov konania po 236 eur a od žalovaných v IV. až VI. rade od každého náhradu trov konania po 7,33 eur bez jej špecifikácie.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 Obč. súd. por. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V zmysle označenej právnej úpravy súd odmietol podanie žalobcu zo dňa 11.02.2013 v znení jeho doplnení zo dňa 15. 05. 2014, 10. 02. 2015 a zo dňa 26.05.2015 pre jeho neúplnosť, neurčitosť a nezrozumiteľnosť, ktoré sa nepodarilo odstrániť ani zákonom predpísaným spôsobom.

Naposledy bol žalobca (opakovane) vyzvaný na odstránenie väd podania uznesením z 30.04.2015, č. k. 8C/41/2013-115 v lehote 12 dní od jeho doručenia. Bol poučený o náležitostiach podania podľa § 42 ods. 3 návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Rovnako bol poučený o tom, ako treba opravu a podanie doplniť. Žalobcovi bolo vysvetlené bol poučený, že podaním z 10. 02. 2015 v časti navrhol vyporiadanie nehnuteľností rozdielných od nehnuteľností označených v tom istom žalobnom petite, ako aj od nehnuteľností označených v pôvodnej žalobe z 11. 02. 2013 na základe iného geometrického plánu a rovnako navrhuje ich vyporiadanie iným spôsobom. Predmet konania (nehnuteľnosti, ku ktorým má byť zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo) je preto vymedzený zmätočne a nejasne. Žalobca bol vyzvaný, aby jasným a zrozumiteľným spôsobom (po chronologickom uvedení obsahu jeho podaní) vymedzil nehnuteľnosti tvoriace predmet konania, ku ktorým má byť zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo. Na túto výzvu reagoval žalobca podaním z 26.05.2015, ktoré opäť obsahuje rozpor medzi skutkovými tvrdeniami (strana 1 a 2) vymedzujúcimi predmet sporu a spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva a medzi navrhovaným petitom (strana 3). Konkrétne žalobca v časti podania označenom ako II. predmet sporu uvádza, že sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k šiestim nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v obci a katastrálnom území JK., a to pozemkom KN-C parc. č. 27/3, 27/4, 28/1, 27/1, 29/1 a 654/17. V navrhovanom petite však uvádza, že sa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva len k trom parceliam - pozemkom KN-C parc. č. 27/3, 27/4 a 28/1.

Rozpor je aj v skutkových tvrdeniach týkajúcich sa navrhovaného spôsobu vyporiadania (časť III., strana 2 podania žalobcu z 26.05.2015) a žalobným navrhovaným petitom na strane 3 tohto podania. Žalobca skutkovo uvádza, že sa domáha vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením nehnuteľností. Následne však uvádza, že sa domáha vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním časti predmetu sporu do svojho výlučného vlastníctva bez náhrady, konkrétne pozemkov C-KN parc. č. 27/3, 27/4 a 28/1. Súd pripomína, že reálne rozdelenie nehnuteľností je spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva odlišný od prikázania veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. V ďalšej časti navrhovaného spôsobu vyporiadania žalobca uvádza, že sa domáha aj reálneho rozdelenia s ponechaním spoluvlastníckeho podielu a úpravou spoluvlastníckych podielov všetkých spoluvlastníkov, „dorovnanie“. Ide opäť o navrhovaný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorý je zmätočný. V tejto časti žalobca poukazuje na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parceliam KN-C č. 27/1, 29/1. Z uvedeného vyplýva, že navrhovaný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku C-KN parc. č. 654/17 vo vymedzení skutkových tvrdení absentuje. Takto skutkovo vymedzený spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva nekorešponduje s navrhovaným žalobným petitom. Podľa návrhu výroku rozsudku II. sa žalobca nedomáha vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ale určenia svojho výlučného vlastníctva (čo je úplne iný, samostatný nárok, ktorý doteraz bližšie skutkovo nevymedzil). Vo výroku č. III sa rovnako domáha určenia, že nehnuteľnosti KN-C parc. č. 27/1, 29/1 a 654/17 patria do podielového spoluvlastníctva (čo je skutočnosť nesporná, preukázaný výpisom z LV č. 746 Okresného úradu Lipt. Mikuláš, odboru katastra nehnuteľností) a domáha sa „úpravy“ spoluvlastníckych podielov, čo je inštitút, ktorý tiež nie je vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v zmysle zákona (ktorého sa domáha podľa skutkových tvrdení). Takýto rozpor v prednesených skutkových tvrdeniach a

žalobnom petite, ktorý je opakovane prednášaný, neumožňuje riadne prejednanie žaloby. Žalobca za dobu doterajšieho trvania konania v každom podaní adresovanom súdu menil či už okruh nehnuteľností, ku ktorým má byť vyporiadané jeho spoluvlastníctvo so žalovanými, ako aj spôsob ich vyporiadania. Pri návrhu reálnej delby vychádzal aj z rozdielných geometrických plánov (najskôr geometrický plán z roku 2012, neskôr z roku 2014). Súd vo vzťahu k žalobcovi nevie poskytnúť iné než už dané procesné poučenie (keďže súd nie je oprávnený účastníkovi poskytovať poučenie hmotnoprávne). Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, a to aj k nehnuteľnostiam, je konaním návrhovým, keďže súd zruší a vykoná vyporiadanie podielového spoluvlastníctva na návrh niektorého spoluvlastníka, ak nedôjde k ich dohode. Žalobca za dobu od 12. 02. 2013 doposiaľ neposkytol súdu riadnu žalobu umožňujúcu prejednať jeho nárok rýchlo, riadne a včas. Prevzatie žalobcom navrhovaného žalovaného petitu, ktorý je v rozpore s opisom skutkových tvrdení, by znamenalo vydanie nevykonateľného súdneho rozhodnutia.

Aj keď je súdu z úradnej činnosti (z iných súdnych konaní, v ktorých žalobca vystupoval v obdobných právnych veciach) známe, že žalobca študoval na právnickej fakulte, súd mu dáva do pozornosti možnosť požiadať o poskytnutie právnej pomoci Centrum právnej pomoci a podať kvalifikovanú žalobu. Druhou možnosťou je, ak žalobca nie je osobou v hmotnej núdzi, že požiada o poskytnutie právnej pomoci ktoréhokoľvek advokáta. Následne môže žalobca podať novú kvalifikovanú žalobu poskytujúci dostatočný, jasný, stručný a zrozumiteľný základ pre prejednanie nároku.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) analogicky. Predpokladom sporového konania je podanie riadnej žaloby. Ak riadna žaloba nie je podaná, nie je splnená podmienka konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.