

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/15/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010094
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6711010094.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného O. J. stíhaného prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zákona takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný O. J. H. B. N. , nar. XX.XX.XXXX P. V., trvale bytom O. Č.. XXX, C. W., prechodne bytom G. X., K. XX,

je vinný,

že

v období od 05.07.2005 do 12.09.2011 si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére H. J., B.. XX.XX.XXXX a synovi T. J., B.. XX.XX.XXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 152/04 zo dňa 03.05.2005, právoplatným dňa 05.07.2005 bol zaviazaný prispievať na výchovu a výživu H. J. sumou vo výške 2.000,- Sk (66,39 eur) vždy do 15-teho dňa v mesiaci a T. J. sumou vo výške 2.500,- Sk (82,98 eur) vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám ich matky H. J., O.Č.. H., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V. O. Č.. XXX, C. W. a to napriek tomu, že počas obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosť bol zamestnaný a od 19.11.2007 mu bol priznaný invalidný dôchodok, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie:

od 05.07.2005 do 10.02.2008 na syna T. J. k rukám matky H. H. vo výške 2.306,98 eur,

od 05.07.2005 do 06.11.2009 na dcéru Adrianu J. k rukám matky H. H. vo výške 2.183,30 eur,

od 10.02.2008 do 12.09.2011 k rukám syna T. J. vo výške 18,84,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Zato sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť - príkaz zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vo Zvolene už tri krát vo veci rozhodol, naposledy rozsudkom zo dňa 10.12.2012, pričom na základe odvolania obžalovaného bol rozsudok prvostupňového súdu zrušený uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 2To 120/2014 zo dňa 15.01.2015 a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie vzhľadom na to, že obžalovaný v odvolaní uviedol skutočnosti, že ešte dva roky po rozvede býval s matkou maloletých detí a pravidelne prispieval na chod domácnosti a jeho bývalý zamestnávateľ mu vyplácal mzdu len do novembra 2006.

Obžalovaný O. J. oznámil súdu dňa 16.06.2015, že sa nachádza na internom oddelení Nemocnice v Levoči a súhlasí s tým, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 4 Tr. poriadku.

Na základe súhlasu prokurátora prečítal súd podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku výpovede svedkov H. H. (č.l. 31-36), T. J. (č.l. 37-56), H. J. (č.l. 57-71). Všetci svedkovia potvrdili, že si obžalovaný O. J. od 05.07.2005 doposiaľ neplnil vyživovaciu povinnosť voči vtedy maloletým a v súčasnej dobe už plnoletým deťom T. J., B.. XX.XX.XXXX a H. J., B.. XX.XX.XXXX na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen 9C 152/2004 zo dňa 03.05.2005 vo výške 82,98 eur na každé dieťa zvlášť vždy do 15-teho dňa v mesiaci pôvodne k rukám matky a potom aj k rukám plnoletých detí.

Na základe tabuliek plnenia vyživovacej povinnosti na obe deti na č.l. 79-85 a 86-92, potvrdení o návšteve školy (č.l. 104-105), správ jednotlivých úradov (č.l. 109-175), rodných listov detí (č.l. 186-187) súd zistil, že obžalovaný, hoci bol počas obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti zamestnaný a od 19.11.2007 mu bol priznaný invalidný dôchodok, si neplnil vyživovaciu povinnosť na maloleté deti k rukám matky a to od 05.07.2005 do 10.02.2008, resp. 06.11.2009 a od týchto dátumov do rozhodnutia súdu do rúk samotných detí, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zákona, keďže najmenej 3 mesiace v období 2 rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Oproti stavu pri podaní obžaloby dňa 17.02.2011 až do rozhodnutia súdu sa nezmenila okolnosť neplnenia vyživovacej povinnosti, preto súd vo výroku upravil skutkovú vetu, a to stanovenia obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti od 05.07.2005 do 12.09.2011 so stanovením nových výšok zameškaného výživného k rukám jednotlivých detí, a to u T. J. od 10.02.2008 do 12.09.2011 vo výške 2.398,84 eur a u H. J. od 06.11.2009 do 12.09.2011 vo výške 866,68 eur (dopočítaných bolo celkovo 6 splátok zameškaného výživného po 82,98 eur u každého dieťaťa zvlášť), nezmenila sa výška zameškaného výživného na deti, ktoré bolo určené k rukám matky H. H. vo výške 2.572,53 eur, resp. 3.337,17 eur. Vzhľadom na odvolanie obžalovaného a ním uvádzané skutočnosti sa zmenil stav od rozhodnutia prvostupňového súdu dňa 12.09.2011 o tom, že platil zameškané výživné súd po oboznámení sa s výpisom z účtov jednotlivých detí uznal čiastočné platby zameškaného výživného:

a/ u syna T. J.:
v roku 2009:

- dňa 07.01.2009 - 70,- eur
- dňa 03.02.2009 - 40,- eur,
- dňa 02.03.2009 - 60,- eur,
- dňa 09.07.2009 - 50,- eur,
- dňa 22.09.2009 - 60,- eur,
- dňa 01.10.2009 - 70,- eur,
- dňa 03.11.2009 - 60,- eur,

- dňa 03.12.2009 - 40,- eur,

v roku 2010:

- dňa 05.01.2010 - 60,- eur,
- dňa 02.03.2010 - 50,- eur,
- dňa 12.04.2010 - 50,- eur,
- dňa 20.04.2010 - 20,- eur,
- dňa 30.04.2010 - 30,- eur,
- dňa 12.05.2010 - 20,- eur,
- dňa 03.06.2010 - 80,- eur,
- dňa 02.08.2010 - 40,- eur,
- dňa 02.09.2010 - 40,- eur,
- dňa 02.11.2010 - 50,- eur,
- dňa 02.12.2010 - 60,- eur,
- dňa 13.12.2010 - 50,- eur,

v roku 2011:

- dňa 03.01.2011 - 70,- eur,
- dňa 02.02.2011 - 80,- eur,
- dňa 02.03.2011 - 50,- eur,
- dňa 21.04.2011 - 50,- eur,
- dňa 06.05.2011 - 50,- eur,
- dňa 10.06.2011 - 50,- eur,
- dňa 04.07.2011 - 50,- eur,
- dňa 11.07.2011 - 10,- eur,
- dňa 06.09.2011 - 50,- eur,
- dňa 16.09.2011 - 20,- eur,
- dňa 04.10.2011 - 50,- eur,
- dňa 07.11.2011 - 50,- eur,
- dňa 08.12.2011 - 50,- eur,

v roku 2012:

- dňa 10.01.2012 - 50,- eur,
- dňa 19.03.2012 - 50,- eur,
- dňa 18.04.2012 - 50,- eur,
- dňa 03.07.2012 - 50,- eur,
- dňa 06.09.2012 - 50,- eur,
- dňa 17.10.2012 - 50,- eur.

- dokopy 1.870,- eur.

b/ u dcéry H. J.:

v roku 2010:

- dňa 02.08.2010 - 40,- eur,
- dňa 02.09.2010 - 40,- eur,
- dňa 15.10.2010 - 80,- eur,
- dňa 02.11.2010 - 50,- eur,
- dňa 02.12.2010 - 60,- eur,
- dňa 07.12.2010 - 50,- eur,
- dňa 13.12.2010 - 50,- eur,

v roku 2011:

- dňa 03.01., 21.04., 06.05., 10.06., 04.07., 02.09., 16.09., 04.10., 17.10., 04.11., 08.12. po 50,- eur,
- dňa 17.05.2011 - 15,- eur,

v roku 2012:

- dňa 10.01., 02.03., 07.05., 04.06., 03.07., 02.08., 06.09., 03.10., 17.10., 02.11. po 50,- eur,
- dňa 02.04.2012 - 60,- eur,

- dňa 21.08.2012 - 100,- eur,

dokopy 1.605,- eur.

Doplnením dokazovaním súd zistil a vyplýva to aj z výsluchu obžalovaného zo dňa 22.07.2013, že poskytol platbu 16.000 Sk približne v roku 2007 na zakúpenie počítača. Túto okolnosť potvrdil aj svedok T. J., pričom ďalej uviedol, že mu otec od mesiaca novembere 2012 posielal pravidelne mesačne sumu 50 €, do 17.07.2013 a okrem toho mu ešte daň 3x 20 €. Výsluch svedkyne H. J. dňa 24.02.2014 nepriniesol ďalšie nové skutočnosti, avšak jej výsluch zo dňa 17.06.2015 preukázal zaplatenie 3 platieb po 50,- eur od posledného konania.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav možno mať zato, že obžalovaný si svoju povinnosť vo vzťahu k plnoletej H. J. splnil v celom rozsahu do dňa prvého rozhodnutia súdu. Zvyšná časť výživného vo výške 738,32 eur bola odčítaná od dlžného výživného ešte na vtedy maloletú H. J.Ú. k rukám matky H. H. a dlžná suma sa znížila z 3.337,17 eur na sumu 2.598,85 eur. Vo vzťahu k plnoletému T. J. pôvodná suma zameškaného výživného predstavovala sumu 2.398,84 eur, po odpočítaní zaplateného výživného 1.870,- eur zostáva uhradiť 528,84 eur. Takéto dlžné výživné sa potom objavilo aj v skutkovej vete druhého rozsudku. Okrem toho súd uznal výdavok 16.000,- Sk (531,10 €) na nákup počítača a o túto sumu ponížil dlžné výživné vo vzťahu k dlžnému výživnému adresovanému matke H. H.. Zároveň súd uznal zaplatenie sumy 510 € vo vzťahu k T. J. a preto dlžné výživné vo vzťahu k nemu predstavuje po odpočítaní sumu 18,84 €. Vo vzťahu k T. J. sa stav od posledného rozhodnutia súdu nezmenil. Vo vzťahu k matke maloletých detí boli 3 platby po 50,- eur zaúčtované na dlh na výživnom voči matke vtedy maloletých detí a preto súd znížil dlh na výživnom o 150,- eur na sumu 2.183.30 eur.

Obžalovaný v odvolaní uvádzal, že sa nezohľadnilo jeho prispievanie na domácnosť po rozvoде, kedy žil s matkou maloletých detí v spoločnej domácnosti. Svedkyne H. J. - dcéra a H. H. - matka zhodne uvádzali, že obžalovaný nežil s nimi v spoločnej domácnosti a ani na ňu neprispieval. V rámci doplnenia dokazovania si súd vyžiadal rozvodový spis obžalovaného a spis Okresného súdu Zvolen 9C 152/2004, kde je konštatované, že už v čase podania návrhu na rozvod manželstva H. H., vtedy J. uvádzala inú adresu svoju a inú obžalovaného a tieto skutočnosti potvrdila aj pri vypočutí na pojednávaní o rozvoде dňa 04.11.2004, dokonca o tom predložila aj potvrdenie starostky obce Terany.

Obžalovaný O. J. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti voči vyživovaným osobám. Obžalovanému je na prospech okolnosť riadneho života v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zákona, neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti. Pri prevahe poľahčujúcich okolností bol preto obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnou dobou na 30 mesiacov a počas tejto doby bola obžalovanému uložená povinnosť zaplatiť zameškané výživné podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).