

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/648/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216839
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712216839.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK & ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX, v konaní o zaplatenie 449,05 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/227/2013-52 z 30. 01. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 449,05 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,53 Eur od 27. 11. 2009 do zaplatenia, 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,50 Eur od 13. 05. 2010 do zaplatenia, 9,5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 Eur od 04. 10. 2011 do zaplatenia, 9,5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 Eur od 08. 11. 2011 do zaplatenia, 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 214,47 Eur od 10. 02. 2012 do zaplatenia a 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 Eur od 10. 02. 2012 do zaplatenia, v mesačných 50,- Eur splátkach vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku; pri nezaplatení čo i len jednej splátky sa stane zročný celý dlh; žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,50 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z jeho odôvodnenia vyplýva, že vzhľadom na uznanie nároku žalovaným na pojednávaní súd rozhodol rozsudkom v zmysle § 153a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“); žalovanému umožnil dlh zaplatiť vzhľadom na jeho sociálnu situáciu - je nezamestnaný, ženatý, jeho manželka je na rodičovskej dovolenke - v 50 Eur splátkach. O trovách konania rozhodol podľa § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorých, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť a keďže žalobcu považoval v konaní za úspešného, pri rozhodovaní mu priznal len náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 26,50 Eur vzhľadom na to, že v tomto prípade išlo o drobný spor.

Proti tomuto rozsudku do výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca. Podľa neho v prejednávanej veci ide o drobný spor, ale trovy prvostupňového konania vo výške 94,01 Eur nie sú neprimerané k žalovanej pohľadávke vo výške 449,05 Eur, pretože trovy konania nepresahujú hodnotu pohľadávky. Preto nie je namieste použitie ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. a nie je splnená základná požiadavka, uvedená v tomto zákonom ustanovení. Poukázal na uznesenie Ústavného súdu III.ÚS 125/2010 zo dňa 23.03.2010. Zdôraznil, že si vyčísлил trovy právneho zastúpenia len za 2 úkony právnej služby, za prevzatie a prípravu a podanie žaloby na súd a neuplatňoval si nadbytočné úkony realizované právnym zástupcom, ale len za tieto dva základné úkony, ktoré predpokladá samotná vyhláška č. 655/2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb v § 14 ods. 1. Preto žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v prvostupňovom ako aj v odvolacom konaní do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, t. j. vo výrokoch o náhrade trov konania, podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec v uvedenom rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ako vyplýva z obsahu spisu, prvostupňový súd napadnutým rozsudkom, vydaným v súlade s § 153a ods. 1 O.s.p., v plnom rozsahu vyhovel žalobe na základe uznania nároku žalovaným. Vo vzťahu k trovám konania nepochybil, pokiaľ aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p., keď trovy konania mienil znížiť alebo náhradu trov konania nepriznať. Toto zákonné ustanovenie umožňuje výnimku zo zásady úspechu a neúspechu účastníkov v konaní, pretože na základe neho má súd možnosť v drobných sporoch znížiť alebo nepriznať náhradu trov pod tou podmienkou, že sú neprimerané voči pohľadávke. Ide o výnimočné opatrenie, ktorého použitie musí súd adekvátne odôvodniť, pretože je nutné posudzovať, z akých dôvodov bola podaná žaloba a za akých okolností súd o nej rozhodol. Od žalobcu totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby v plnom rozsahu znášal trovy konania.

Odvolanie žalobcu je dôvodné; rozhodnutie vo výroku o trovách konania nie je odvolacím súdom preskúmateľné. Aj podľa odvolaciemu súdu trovy konania nie sú neprimerané voči pohľadávke uplatňovanej súdnou cestou. Pokiaľ mal okresný súd názor, že žalobca nemá právo na náhradu trov právneho zastúpenia, mal svoje rozhodnutie podrobnejšie odôvodniť; okresný súd však výrok o trovách konania odôvodnil formálne, svoje úvahy nevysvetlil a žiadne ďalšie skutočnosti neuviedol.

Za tohto stavu je napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom nepreskúmateľné; je výsledkom postupu súdu, ktorý účastníkom odníma možnosť konať pred súdom.

Preto krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V ďalšom konaní okresný súd správne rozhodne o náhrade trov konania a svoje rozhodnutie adekvátne a primerane odôvodní. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.