

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200310
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200310.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanému D. T., U.. X.XX.XXXX, R. N. XX, XXX XX I., o zaplatenie 2.007,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.385,36 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 20.6.2014 do zaplatenia a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 74,51 Eur za obdobie od 15.11.2013 do 19.6.2014, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 139,77 Eur na účet jeho právneho zástupcu GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.007,75 Eur s 8.25 % úrokom z omeškania ročne od 6.1.2015 do zaplatenia a vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 198,17 Eur.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.1.2013, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany (ďalej len „právneho predchodcu veriteľa“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.11.2012 na základe zmluvy zo dňa 29.10.2013 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo 560 07043, súkromná spoločnosť s ručeným obmedzeným, založená podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo.

Jeho právny predchodca uzatvoril so žalovaným dňa 16.11.2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej aj „ÚZP“). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 62,58 Eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný vyzvaný listom jeho právneho predchodcu zo dňa 29.10.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované)

a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 UZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy. Uplatňuje si úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne. Voči žalovanému eviduje dlh, ktorý pozostáva z istiny vo výške 42,51 Eur, úroku vo výške 137,08 Eur, zosplatennej istiny vo výške 1.796,06 Eur, poistenie Bill protection vo výške 7,20 Eur, upomienka II. vo výške 24,- Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 0,90 Eur. Dlh spolu predstavuje sumu 2.007,75 Eur. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 198,17 Eur je z čiastky 2.257,75 Eur od 15.11.2013 do 25.3.2014 vo výške 66,85 Eur, z čiastky 2.107,75 Eur od 26.3.2014 do 13.5.2014 vo výške 23,34 Eur, z čiastky 2.057,75 Eur od 14.5.2014 do 19.6.2014 vo výške 17,21 Eur a z čiastky 2.007,75 Eur od 20.6.2014 do 5.1.2015, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu v sume 90,76 Eur.

Žalobca sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 26.3.2015 písomne nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa účastníci nedostavili. Žalovaný svoju neúčnosť ospravedlnil z dôvodu, že bude pracovne odcestovaný. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti účastníkov konania, pričom prihliadol na obsah spisu.

2C/18/2015

- 3 -

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 16.11.2012 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 2.000,- Eur. Predmetný úver sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 64,64 Eur v počte 60. Celková čiastka zaplatená spotrebiteľom bola stanovená na sumu 3.712,20 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve bola od 30,7 % do 32,3 % a ročná úroková sadzba 25,88 %. Termín splatnosti splátok bol stanovený pri prvej splátke po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Lehota splatnosti bola 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

Listom zo dňa 29.10.2013 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 2.257,75 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy, pričom z podacieho hárku č. Y. XXXXXXXXXXXX je zrejme, že predmetná výzva bola podaná na poštu dňa 31.10.2013.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad predložených žalobcom súd zistil, že žalovaný zaplatil žalobcovi splátku vo výške 64,64 Eur dňa 20.12.2012, splátku vo výške 300,- Eur dňa 28.5.2013, splátku vo výške 150,- Eur dňa 25.3.2014, splátku vo výške 50,- Eur dňa 13.5.2014 a 19.6.2014. Žalovaný teda celkom zaplatil sumu 614,64 Eur.

Zástupca žalobcu listom zo dňa 4.12.2014 žalovanému oznámil, že pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 vzniknutá z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.11.2012 bola na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012 postúpená na žalobcu. Zároveň mu oznámil, že prevzal zastupovanie žalobcu na základe priloženej plnej moci. Taktiež ho vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky v celkovej výške 2.191,39 Eur, ktorá pozostáva z istiny úveru, účtovaných poplatkov podľa ÚZ A ÚP, zákonného úroku a zmluvného úroku, a to najneskôr do 7 dní od odoslania tejto výzvy. Z podacieho hárku č. EPH 003576220 je zrejme, že predmetná výzva bola podaná na poštu dňa 5.12.2014.

Právny predchodca žalobcu je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z.

2C/18/2015

- 4 -

o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a násl.).

Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (16.11.2012), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napríklad zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:
a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1,
b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy

2C/18/2015

- 5 -

obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo aj boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 10 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v prospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

2C/18/2015

- 6 -

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 64,64 Eur.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v cit. zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle cit. § 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ako aj § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ uvedenie výšky počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX je však možné konštatovať, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, z predmetnej zmluvy nie je zrejme, kedy nastáva konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Významom tohto ustanovenia je totiž, aby spotrebiteľ už bol pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného časového údaja), ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva o úvere ani všeobecné úverové podmienky, údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahujú, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahraďiť na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa, vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami, v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Nakoľko predmetná zmluva o úvere údaj

o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje, možno konštatovať, že uvedený úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Taktiež v predmetnej úverovej zmluve absentuje rozlíšenie splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ). Zmluva obsahuje len výšku mesačnej splátky

2C/18/2015

- 7 -

bez špecifikácie. Aj z tohto dôvodu preto súd uzavrel, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Preto ani platba žalovaného nemala byť započítaná na úhradu úrokov, úhradu poistenia a úhradu poplatku za možnosť zmeny splátky, ale mohla byť v celom rozsahu započítaná iba na úhradu úverovej istiny, t. j. sumy, ktorú žalobca žalovanému reálne poskytol. Vzhľadom na to, že žalovaný zaplatil celkom sumu 614,64 Eur zaviazal súd žalovaného na zaplatenie sumy 1.385,36 Eur ($2.000 - 614,64 = 1.385,36$) tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Z Hlavy 5 § 1 úverových zmluvných podmienok posledná veta síce vyplýva, že v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátok, avšak z uvedeného nevyplýva, aká je výška splátky na úver, aká je výška splátky na úrok a aká je výška splátky na poplatky. Keďže účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ bolo to, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istiny, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejme, že táto podmienka nemôže byť splnená vtedy, keď je zakotvená iba do úverových zmluvných podmienok zmluvy, resp. do jej prílohy. Z ustanovení § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ vyplýva, že uvedené náležitosti musí obsahovať samotná zmluva. Je preto vylúčené, aby sa zmluva pokiaľ ide o tieto podstatné náležitosti odvolávala na inú listinu, napríklad na úverové zmluvné podmienky, ktorých obsah dlžník nemôže vôbec ovplyvniť. Časť obsahu zmluvy sa síce môže určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky, prípade na iné obchodné podmienky, je však potrebné uviesť, že podstatné náležitosti zmluvy predpísané zákonom musia byť zakomponované priamo v texte zmluvy. Údaj o výške, počte a termínoch splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov však nie je možné považovať za vedľajšie menej podstatné dojednanie, ale za údaj, uvedenie ktorého sa vyžaduje priamo zo zákona. Je preto potrebné takýto údaj uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmto údajom má možnosť riadne oboznámiť a je mu dané na zváženie, či pri takejto miere nákladov spotrebiteľského úveru je ochotný do zmluvného vzťahu s veriteľom poskytujúcim úver vstúpiť. Ide totiž z ukazovateľov výhodnosti úveru.

Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na upomienku v celkovej výške 24,- Eur v zmysle § 1 Hlavy 18 úverových podmienok. Žalobca však nepreukázal doručenie upomienky žalovanému, čím neunesol dôkazné bremeno ohľadom tohto nároku. Navyše výšku náhrady za upomienky považuje súd za neprimeranú, pretože nezodpovedá výdavkom na vyhotovenie a zaslanie upomienky. Uvedené ustanovenie úverových podmienok oprávňuje veriteľa k zasielaniu až dvoch upomienok mesačne, za ktoré si žalobca jednostranne (zakotveným v neprehľadnom texte formulárových úverových podmienok) účtuje paušálnu náhradu 5,- Eur a 12,- Eur. Súd takýto postup považuje za umelé a neprimerané navyšovanie sankcií za omeškanie dlžníka (uvedené ustanovenie úverových podmienok pripúšťa aj opakované zasielanie upomienok až dvakrát za kalendárny mesiac),

2C/18/2015

- 8 -

ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (na doručovanie upomienok je oprávnený len dodávateľ - žalobca, ktorý toto ustanovenia sám zakomponoval do formulárových úverových podmienok).

Vo vzťahu k poisteniu je nutné uviesť, že to nezodpovedá ustanoveniam § 788 a násl. Občianskeho zákonníka. Žalobca nepredložil súdu jediný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný uzavrel poistnú zmluvu. Údaje o prijatí súboru poistenia boli súčasťou zmluvy o úvere vopred pripravenej zo strany žalobcu, pričom bod 59 Zmluvy (označený ako balíček Plus) je vyznačený len výpočtovou technikou (bez podpisu spotrebiteľa), a to hneď vedľa bodu 60 Zmluvy (balíček Prémium), ktorý vyznačený nie je. Takéto znenie zmluvy sa súdu javí ako stanovenie alternatívnej možnosti spotrebiteľa vybrať si z dvoch balíčkov poistenia, keď žalobca (resp. jeho splnomocnený zástupca) pri uzatváraní zmluvy následne vyznačí v

zmluve jednu (spotrebiteľom zvolenú) alternatívu (balíček Plus alebo balíček Prémium). Súd tak mal pochybnosti o skutočnom oboznámení sa žalovaného (spotrebiteľa) s obsahom poistenia a znením všeobecných poistných podmienok, pričom priemernému spotrebiteľovi nemusí byť zrejmý ani význam tohto pojmu. Len samotné zaškrtnutie vyznačenia poisteného balíčka zástupcom žalobcu do formuláru Úverovej zmluvy v časti, ktorá splyva s ostatnými bodmi Úverovej zmluvy nie je možné považovať za poistnú zmluvu platne uzavretú. Preto súd žalobcovi nepriznal ani uplatnený nárok na poistné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si v konaní uplatnil nárok na úroky z omeškania odo dňa 15.11.2013 (t.j. po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy k splateniu celého úveru). V zmysle cit. ustanovení patrí žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne (8 % + 0,25 % úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania). Po zosplatnení žalovaný uhradil dňa 25.3.2014 sumu 150,- Eur, dňa 13.5.2014 sumu 50,- Eur a dňa 19.6.2014 sumu 50,- Eur. Z uvedeného dôvodu bol žalobcovi priznaný vyčíslený úrok v sume 74,51 Eur a to 8,25 % ročne zo sumy 1.635,36 Eur od 15.11.2013 do 25.3.2014 vo výške 46,94 Eur, zo sumy 1.485,36 Eur od 26.3.2014 do 13.5.2014 vo výške 15,94 Eur a zo sumy 1.435,36 Eur od 14.5.2014 do 19.6.2014 v sume 11,63 Eur.

V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

2C/18/2015

- 9 -

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal vo veci úspech vo výške 39 % ($1.385,36 - 614,64 = 770,72 : 2.000 = 0,38536 = 0,39 \times 100 = 39$). Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 120,- Eur, dvoch úkonov právnej pomoci po 91,29 Eur podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby dňa 27.1.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), 2 x 8,04 Eur režijný paušál (§ 13a ods. 4 AT) a 20 % DPH v sume 39,73 Eur. Celkom trovy žalobcu predstavujú sumu 358,39 Eur. Vzhľadom na 39 % mieru úspechu žalobcu predstavujú trovy konania sumu 139,77 Eur.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.