

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202704
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714202704.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci žalobcu Mesto Zvolen, IČO: 00 320 439, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, proti odporcovi G. T., L.. XX. XX. XXXX, P. J. X., predtým bytom XXX XX X., R.. C.. Š.D. XXXX/XX, zastúpeného opatrovníčkou P. G., D. P. M. D. X., o zaplatenie 38,- € istiny a príslušenstva, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 24,- € s úrokmi z omeškania
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 38,- € od 11. 02. 2013 do 15. 12. 2014,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 36,- € od 16. 12. 2014 do 28. 01. 2015,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 34,- € od 29. 01. 2015 do 27. 02. 2015,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 32,- € od 28. 02. 2015 do 13. 03. 2015,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 30,- € od 14. 03. 2015 do 08. 04. 2015,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 28,- € od 09. 04. 2015 do 15. 06. 2015,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 24,- € od 16. 06. 2015 do zaplatenia,
a trovy konania vo výške vo výške 16,50 €, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie z a s t a v u j e o sumu 14,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca vo svojej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 38,- € ako pohľadávku za poskytovanie sociálnej služby jeho otcovi.

Súd na základe predložených listinných dôkazov vydal dňa 02. 06. 2014 pod číslom konania 7C/86/2014 - 16 platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 29. 12. 2014 súd platobný rozkaz zo dňa 02. 06. 2014 zrušil, nakoľko sa nepodarilo doručiť žalovanému platobný rozkaz do vlastných rúk. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11. 02. 2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytovaní sociálnej služby číslo 10/2012 zo dňa 16. 07. 2012 súd zistil, že bola uzavretá medzi poskytovateľom Mesto Zvolen a prijímateľom O. T., L.. XX. XX. XXXX, J. R.. C.. Š. XXXX/XX, X.. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytovať prijímateľovi, t.j. O. T., L.. XX. XX. XXXX sociálnu službu na základe lekárskeho posudku zo dňa 27. 04. 2012, posudku o odkázanosti na sociálnu službu zo dňa 11. 05. 2012 vyhotoveného Mesto Zvolen a na základe rozhodnutia o odkázanosti na sociálnu službu zo dňa 11. 05. 2012 vydaného Mestom Zvolen. Prijímateľ sa zaviazal sociálnu službu prijať a dodržiavať povinnosti vyplývajúce pre neho z tejto zmluvy a zo zákona č. 448/2008 Zbierky zákonov o sociálnych službách v znení neskorších predpisov. V článku VI. bod 2. zmluvy sa zaviazal prijímateľ

zaplatiť úhradu za poskytovanie sociálnej služby najneskôr do 10.-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

Z kalkulačného listu vystaveného žalobcom v zmluve o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 10. 07. 2012 súd zistil, že plná úhrada za poskytovanie sociálnej služby bola určená sumou 52,80 € za mesiac.

Dodatkom č. 1 k zmluve o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 27. 08. 2012 sa nahradili článok VI. zmluvy bod 1, 3, 4, 7 a 8, na základe ktorých sa sociálne služby poskytujú za úhradu 1,- € za 1 hodinu, t.j. denne 2,- € , mesačne 44,- €.

Z osvedčenia o dedičstve vydaného Okresným súdom Zvolen 13C/23/2012 zo dňa 10. 04. 2013 súd zistil, že bolo prejednané dedičstvo po poručiťovi O. T., L.. XX. XX. XXXX, L. J. X., R.. C.. Š. XXXX/XX, ktorý zomrel XX. XX. XXXX bez zanechania závetu. Dedičom v prvej zákonnej skupine sa stal žalovaný. Všeobecná hodnota poručiťa majetku bola určená sumou 38.291,22 €, čistá hodnota dedičstva 38.291,22 € a dedičstvo nadobudol zo zákona žalovaný. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť 10. 04. 2013.

Výzvou na zaplatenie zo dňa 24. 05. 2013 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie pohľadávky, nakoľko podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom a za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou. Upozornil ho, že ak do 5 dní túto sumu nezaplatí, bude sa pohľadávka vymáhať súdnou cestou.

Z výpovede právnej zástupkyne žalobcu na pojednávaní súd zistil, že žalobca na podanej žalobe trvá. Nebohý O. T., otec žalovaného, bol povinný na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby zaplatiť sumu 38,- €, keďže zomrel a na základe dedičského rozhodnutia sa jediným dedičom stal žalovaný, zodpovedá za pohľadávky poručiťa do výšky zdedeného majetku. Žalobou si preto uplatnil žalobca pôvodne sumu 38,- €, pričom vzhľadom na to, že suma vo výške 14,- € bola zaplatená, trvala na zaplatení pohľadávky vo výške 24,- €.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je odôvodnený v celom rozsahu. V konaní bolo preukázané, že predchodca žalovaného uzavrel so žalobcom zmluvu o poskytovaní sociálnej služby č. 10/2012, následne dodatku č. 1 k zmluve zo dňa 27. 08. 2012 podľa § 74 zákona č. 448/2008 Zbierky zákonov. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov. V zmysle takto uzavretej zmluvy bolo povinnosťou predchodcu žalovaného zaplatiť za poskytnuté služby sumu 38,- €. Suma 14,- € bola zaplatená, zostala tak nezaplatená suma 24,- €. Žalovaný dňa 19. 02. 2013 zomrel.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa za poručiťovi dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou.

Podľa § 517 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že za dlhy poručiťa zodpovedá v celom rozsahu žalovaný. Súd ho preto zaviazal pohľadávku žalobcovi zaplatiť aj s úrokmi z omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní úspech, súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť mu trovy pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 €. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa za poručiťovi dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou.

Podľa § 517 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).