

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200160
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200160.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľky J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R., t.č. bytom v C. Q., J. 4, XXX XX U., štátny občan SR, proti odporcovi J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX U., t.č. bytom v C. Q., J. 4, XXX XX U., štátny občan SR, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky J. A. rod. F., nar. XX.XX.XXXX odporcu J. A., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX. XXXX v U., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu U., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana 2, por. č. XX, r o z v á d z a.

II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom, ktorý osobne podala na súde dňa 14.01.2015, domáhala rozvodu jej manželstva s odporcom. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX na Mestskom úrade Brezno, pričom neskôr dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo aj v kostole. S odporcom sa poznali už dlhšie, ale bližšie sa so zoznámili v zariadení sociálnych služieb útulok Nádej. Vzájomné sympatie sa rozhodli spečatiť sobášom a tak mali možnosť bývať na jednej izbe v tomto zariadení, kde žijú dodnes. Odporca, ale začal častejšie popíjať, kedy bol agresívny a vulgárny. Ona má vážne zdravotné problémy a tento stav jej neprospieva psychicky, odporcu sa bojí, aby jej neublížil. Uviedla, že nemá záujem na ďalšom trvaní manželstva, ktoré je hlboko a trvalo rozvrátené. Odporca s rozvodom súhlasí.

Uznesením č.k. 2C/18/2015-25 zo dňa 15.04.2015 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporca vo vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že s manželkou sa zoznámili v útoku Nádej, predtým sa nepoznali. Asi po polročnej známosti sa unáhle vzali, nakoľko sociálna pracovníčka, ktorá ich predtým nechala spoločne bývať v jednej izbe ich chcela následne rozdeliť z dôvodu, že nie sú manželia. Asi po mesiaci sa začali hádať, navrhovateľka mu klamala a zatajovala skutočnosti, o ktorých by mal vedieť ako prvý. Z týchto dôvodov sa preto zoberal preč a opil sa. Uviedol, že agresívny nie je, niekedy

je ale impulzívny v stresových situáciách. Kvôli tomu sa aj lieči na psychiatrii (závislosť od alkoholu, impulzivita v stresoch, depresia). Aj navrhovateľka sa lieči pre depresie na psychiatrii. Veľké hádky oni nemali, len časté. Súhlasil s rozvodom manželstva. Mal za to, že potom sa ukludní ich život.

Písomným podaním osobne doručeným súdu dňa 22.5.2015 navrhovateľka doplnila podaný návrh v tom smere, že má depresívne a úzkostné choroby. Na tomto podaní sa vyjadril aj odporca, ktorý zdôraznil, že manželke fyzicky nikdy neublížil, avšak vzájomne si ubližovali psychicky, čo im neprospieva.

Účastníci konania súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania (§ 115a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len OSP).

Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 12.07.2013 v Brezne. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu U., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 2, pod por. č. XX. U ženícha išlo o prvé manželstvo, nevesta bola rozvedená.

Mesto Brezno - Mestský úrad Brezno správa o povesti uviedlo, že navrhovateľka je podľa centrálnej ohlasovne pobytu prihlásená k trvalému pobytu na adrese Podbrezová. Odporca je prihlásený k trvalému pobytu v Brezne, A. armády XX/XX. Obaja toho času bývajú v útulku Q. v U., J. 4. Navrhovateľka má z prvého manželstva 2 deti, z tohto manželstva žiadne deti nepochádzajú. Údaje o majetku a zamestnávateľovi ako ani iné skutočnosti o účastníkoch konania mu nie sú známe.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, a síce z podaného návrhu, vyjadrenia odporcu, sobášneho listu a ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, súd dospel k záveru, že podanému návrhu je dôvodné vyhovieť. Účastníci uzavreli manželstvo dňa 12.07. 2013. Z manželstva deti nepochádzajú.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že účastníci uzavreli manželstvo len z toho dôvodu, že chceli žiť spoločne v jednej izbe v útulku Nádej, kde sa aj bližšie spoznali, pričom predtým im takéto spolužitie aj bolo umožnené, ale následne ich chceli od seba rozdeliť. Podľa názoru súdu teda účastníci konania neboli na manželstvo zodpovedne pripravení, a práve z tohto dôvodu následne krátko po uzavretí manželstva u nich dochádzalo k nedorozumeniam. Obaja účastníci sa zhodli na tom, že ďalšie trvanie manželstva im psychicky ubližuje, ktorú skutočnosť súd vyhodnotil ako dôvodnú preto, aby podanému návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá OSP tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.