

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/220/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112213329
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112213329.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s. r. o., Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcom 1/ V. T., D.. XX. XX. XXXX, N. C. XXX, Š., 2/ Z. T., D.. XX. XX. XXXX, N. C. XXX, Š., o zaplatenie 1 327,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal od odporcov 1/ a 2/ zaplatenia úroku z úverovej istiny vo výške 110,48 Eur a úroku z omeškania vo výške 298,14 Eur, z a m i e t a .

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 28. 05. 2012 domáhal od odporcov 1/, 2/ zaplatenia sumy 1 327,59 Eur s úrokom z omeškania.

Okresný súd rozsudkom zo dňa 11. 01. 2013 návrhu vyhovel v časti, keď uložil povinnosť odporcom spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 572,25 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 767,57 Eur od 01. 06. 2011 do 13. 03. 2011, zo sumy 718,74 Eur od 14. 06. 2011 do 14. 07. 2011, zo sumy 669,91 Eur od 15. 07. 2011 do 14. 09. 2011, zo sumy 621,08 Eur od 15. 09. 2011 do 13. 10. 2011, zo sumy 572,25 Eur od 14. 10. 2011 až do zaplatenia. Súd povolil odporcom zaplatiť túto sumu v mesačných splátkach po 70,-- Eur. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu rozhodnutím v konaní 12Co/93/2013. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že predmetom sporu bolo plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. V čase uzatvorenia tejto zmluvy tento zákon upravoval obligatórny výpočet obsahových náležitostí zmluvy v ustanovení § 4 ods. 2. Medzi iným priemernú RPMN. V tomto smere sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že v dôsledku toho treba považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

Nebolo sporné ani v odvolacom konaní, že došlo k odstúpeniu od úverovej zmluvy a v dôsledku toho k jej zániku dňom 10. 03. 2011.

Nárok navrhovateľa potom súd posudzoval správne podľa ustanovenia § 452 ods. 2 O. z. ako bezdôvodné obohatenie.

Odvolací súd vytkol okresnému súdu rozpor medzi obsahom spisu ku dňu vyhlásenia rozsudku a vyhláseným rozsudkom, čo sa týka skutkových zistení v dôsledku nezapočítania všetkých uhradených súm odporcami ku dňu rozhodnutia súdu, t. j. k 11. 01. 2013. V dôsledku čiastočnej úhrady zo strany odporcov dňa 14. 12. 2012 sumy 48,83 Eur došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa, o ktorom súd nerozhodol.

Odporcovia po vydaní rozhodnutia doložili doklad o tom, že došlo k ďalším úhradám z ich strany za obdobie február až september 2013, spolu 560,-- Eur, čo by znamenalo preplatenie súdom priznanej sumy.

Po zrušujúcom rozhodnutí krajským súdom zástupca navrhovateľa vzal čiastočne návrh späť podaním doručeným súdu dňa 16. 06. 2015. V tomto podaní uviedol, že žalovaní uhradili sumu 70,-- Eur 14. 02. 2013, 14. 03. 2013, 15. 04. 2013, 15. 05. 2013, 14. 06. 2013, 15. 07. 2013, 15. 08. 2013, 16. 09. 2013 a sumu 48,83 Eur dňa 15. 07. 2013, 14. 08. 2013, 13. 09. 2013, 15. 11. 2013, 13. 12. 2013, 15. 01. 2014, 13. 02. 2014, 14. 03. 2014, 15. 04. 2014, 15. 05. 2014, 13. 06. 2014, 15. 07. 2014, 14. 08. 2014, 16. 09. 2014, 14. 10. 2014, 14. 11. 2014, 12. 12. 2014, 15. 01. 2015, 16. 02. 2015, 13. 03. 2015, 15. 04. 2015 a 15. 05. 2015. Spolu tak uhradili na účet žalobcu sumu 1 634,26 Eur.

Z toho dôvodu vzal návrh späť v časti istiny vo výške 1 278,76 Eur ako aj v časti úroku z dlžnej úverovej istiny 355,50 Eur.

Žiadal priznať zostatok úroku z úverovej istiny vo výške 110,48 Eur a úrok z omeškania vo výške 298,14 Eur. Tento si vyčíslil za omeškanie jednotlivých splátok. Požadoval tiež priznať náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Súd vzhľadom k späťvzatiu návrhu ohľadom istiny vo výške 1 278,76 Eur + 48,83 Eur (podaním zo dňa 09. 01. 2013) konanie v tejto časti v zmysle § 96 OSP zastavil.

Čo sa týka požadovaného úroku vo výške 110,48 Eur, súd návrh zamietol z dôvodov uvedených už v prvom rozhodnutí okresného súdu, keď považoval dojednaný úver za bezúročný.

Čo sa týka požadovaného úroku z omeškania, tieto navrhovateľ požadoval vo výške 9,25 % ročne, pričom ich výpočet za obdobie omeškania od 01. 06. 2011 do 14. 10. 2014 sa nachádza v čiastočnom späťvzatiu návrhu zo dňa 10. 06. 2015 a bol vyčíslený na sumu 298,14 Eur. Úrok z omeškania však nebol vypočítaný zo splátok, v ktorých boli odporcovia v omeškaní, ale z dlžnej istiny, ktorá predstavuje okrem istiny aj dojednané úroky.

V zmysle úverovej zmluvy mal byť odporcom poskytnutý úver v prepočte vo výške 1 991,63 Eur s dojednanými 60 mesačnými splátkami po 48,80 Eur. Prvá splátka mala byť dňa 15. 08. 2008.

V skutočnosti však odporcom bola uhradená platba 58 800,-- Sk, t.j. 1 951,80 Eur (zrejme po odpočítaní poplatku za uzatvorenie úverovej zmluvy).

Ku dňu rozhodnutia súdu odporcovia uhradili sumu 3 052,48 Eur (k 01. 06. 2011 - 1 175,24 Eur, v mesiaci 6, 7, 9, 10, 12/2011 po 48,83 Eur, t. j. 5 x 48,83 Eur = 244,15 Eur a za obdobie 2/2013 až 5/2015 - 1 634,26 Eur), t. j. o viac než 1 100,-- Eur, než obdržali. Požadovaný úrok z omeškania, pokiaľ by aj bol vypočítaný zo strany navrhovateľa správne (t. j. len z dlžnej istiny), bol by ku dňu rozhodnutia súdu odporcami uhradený.

V tejto časti však nedošlo zo strany navrhovateľa ku späťvzatiu návrhu, a preto súd návrh v tejto časti zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.