

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010274
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010274.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného K. Z., na hlavnom pojednávaní dňa 17.06.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K. Z., R.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom Q. Č.. XX,
nezamestnaný

je vinný, že :

dňa 11.08.2014 v čase okolo 21,45 hod. v obci Livina na terase pohostinstva "Dolný dvor" po predchádzajúcej slovnej roztržke sotil rukami K. N., ktorý spadol na zem na chrbát, pričom obžalovaný držiak v rukách tri fľaškové pivá taktiež spadol na zem, kde sa uvedené fľaše rozbili, následne na sa na zemi obžalovaný K. Z. začal s K. N. biť, pričom obžalovaný odbitým hrdlom sklenenej fľaše, ktoré držal v ruke opakovane útočil na oblasť hlavy a krku K. N., ktorého viackrát aj zasiahol, pričom uvedeným konaním obžalovaný spôsobil poškodenému K. N. pomliaždenie ľavej jarmovej oblasti, reznú ranu ľavej strany čela, reznú ranu ľavého horného očného viečka, reznú ranu koreňa nosa, odreniny ľavej strany krku, odreninu ľavého kolena v oblasti jabĺčka a tržne zmliaždenú ranu vnútornej strany ľavého kolena s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 20 dní,

t e d a :

- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

- inému úmyselne ublížil na zdraví

č í m s p á c h a l :

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a / Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zákona)

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zákona)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, Tr. zákona § 41 ods. 1 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný K. Z. povinný nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamatyeva 17, Bratislava 850 05, IČO: 35 937 874, škodu vo výške =85,02- € (osemdesiatpäť eur a dva centy).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný K. Z. povinný nahradiť poškodenému K. N., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. Č.. XX, škodu vo výške =660- € (šesťstošesťdesiat eur).

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného K. Z. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a / Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v znení neskorších predpisov bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 360/14/3305-10 na tunajší súd dňa 02.12.2014 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz č.k. 2T/159/2014-78 zo dňa 20.01.2015, proti ktorému podal obžalovaný včas odpor. Obžalovanému bol v konaní pred súdom ustanovený podľa § 40 Tr. poriadku z dôvodu podľa § 40 ods. 2 Tr. poriadku obhajca.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 27.03.2015, 25.05.2015 a 17.06.2015 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného K. N., I. L. D., C. J. K., C. J. I., I. S. K., znalca MUDr. Ladislava Babiaka, za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítal zápisnicu o výsluchu splnomocnenca poškodeného Mgr. Evy Kožúrikovej, oboznámil listinné dôkazy ako zápisnicu o trestnom oznámení, vyčíslenie škody, lekársku správu MUDr. Ivana Bedevelského, oboznámil fotodokumentáciu, záznam zo služby OOPZ Partizánske, správy o povesti a odpis z registra trestov na obžalovaného podstatný obsah spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/12/2009, sp. zn. 3T/7/2011 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti, ku potýčke došlo pretože bol poškodený pod vplyvom alkoholu a obžalovaného napadol. Uviedol, že do pohostinstva prišiel, tam ho oslovil poškodený s tým, že čo tam púšťa za „cházku“, čím mal na mysli rodičov obžalovaného. Obžalovaný mu vulgárne odpovedal s urážkou a dodal, aby mu dal pokoj a neotravoval ho. Potom si obžalovaný kúpil tri piva a chcel ísť preč. Poškodený sa však postavil k dverám od pohostinstva, keď išiel popri ňom, nemal už ako vyjsť lebo poškodený vyskočil z lavice schytil obžalovaného za tričko pričom padli na zem. Pri tom sa rozbili aj fľaše. Keď padal na zem mal v rukách fľaše s pivom, na poškodeného sa nezaháňal. Na zemi sa válali len po druhom, pričom zranenia od fľaše mohol poškodený utrpieť, keď bol poškodený tvárou k zemi. Obžalovaný na poškodeného neútočil, naopak poškodený sa ho snažil udrieť päťami. Poškodeného odtiahli od neho, no ešte dvakrát sa potom ho poškodený pokúsil napadnúť a opäť došlo k šarvátke. Obžalovaného potom vyhodili z pohostinstva. Svedok Kováčik a poškodený sú švagrovci. Obžalovaný chvíľu čakal pri pohostinstve či príde polícia., potom odišiel. V záverečne reči uviedol, že ho mrzí čo sa stalo, necíti sa však byť vinný.

Poškodený K. N., na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody špecifikovaný ako bolestné v sume vyčíslennej znalcom. Ku skutku uviedol, že v pohostinstve boli skôr obžalovaného rodičia a boli na neho drzí, majú totiž vzájomné spory, vyhrážajú sa mu. Neskôr prišiel obžalovaný a poškodený mu povedal, načo púšťa rodičov do krčmy, obžalovaný mu na to vynadal. Potom si obžalovaný kúpil fľaškové

pivo a prišiel k nemu na terasu, v rukách držal fľašky a strčil do neho. Obžalovanému nebolo nijako bránené, aby z pohostinstva vyšiel, pretože bol od dverí vzdialený meter - meter a pol, ani ho poškodený pri jeho odchode neoslovoval. Obžalovaný napadol poškodeného, padli na zem, poškodený sa len bránil, obžalovaný ho začal ohrozovať rozbitým sklom z fľašiek. Rozbitú fľašu držal za hrdlo a zaháňal sa. Utrpel rôzne rezné rany na kolene, hlave, mal rozrezané obočie nad okom, obžalovaný na neho sklom útočil. Poškodený sa len bránil, váľali sa po zemi, obžalovaného neudieral, len sa ho snažil odtlačiť. Poškodený pripustil, že bol pod vplyvom alkoholu, po potýčke bol na lekárskom ošetrení. Rozdelil ich C. J.. Keď poškodený zistil že je krvavý, pripustil, že na obžalovaného následne zaútočil.

Svedok L. D. na pojednávaní uviedol, že do pohostinstva prišli otec aj s matkou obžalovaného tí zapárali do poškodeného. Ku skutku uviedol, že ho podrobne nevidel, trval asi len 5 minút. Keď sa obžalovaný vracal s pivom tak sa s poškodeným pochytili, nevie ktorý prvý potýčku začal, no videl ako vyskočil poškodený N. „a boli v sebe“. Kmásali sa prešli na terasu nadávali si potom sa rozbili fľaše. Videl, že obžalovaný držal fľašu za hrdlo, videl pohyb fľašou proti poškodenému smerom na tvár, pozeral sa však zozadu tak viac nevidel. Nevidel, že by poškodený útočil na obžalovaného. Zranenia zbadal až keď sa postavili. Obžalovaného s poškodeným odtiahli od seba J..

Svedok C. J. ml. uviedol, že bol pri bare, priebeh potýčky nevidel, keď začalo rinčať sklo prišiel na miesto, videl obžalovaného s poškodeným na zemi ako sa bijú, odťahovali ich, nepamätá si, že by niekto držal sklo. Poškodený bol dorezaný a svedok mu podával servítku aby sa utrel. Potom čo ich oddelili, poškodený sa chcel pokúsiť o odvetu načahoval sa po obžalovanom no nedovolili mu to.

Svedok C. J. st. uviedol, že pred skutkom boli v pohostinstve rodičia obžalovaného, ktorí oslovili poškodeného čo poškodený nechcel. Potom prišiel obžalovaný a poškodený ho napomenul pričom obžalovaný mu zanádal. K potýčke uviedol, že obžalovaný s poškodeným sa bili na zemi, svedok aj držal ruku obžalovanému, pretože tento držal odbitú fľašu aby nedočahoval poškodeného, obžalovaný sa o to snažil. Mykal rukou hore-dole. Nevidel však, že by poškodeného pichol. Poškodený obžalovaného vtedy držal pod krkom a sám svoju hlavu držal hore, bol teda nad obžalovaným. Nevie povedať koľkokrát sa obžalovaný zahnal na poškodeného. Začiatok potýčky svedok nevidel, prišiel keď počul rozbitie fliaš a posúvanie stolov. Obžalovaného s poškodeným sa im podarilo rozbrániť. Keby chcel obžalovaný odísť s krčmy nemusel prechádzať popri poškodenom. Svedok je švagor poškodeného. Po rozbránení opätovne do seba skočili pričom nevie kto začal.

Svedok S. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá, že obžalovaný vybehol na terasu a potom sa s poškodeným bili, on však výhľad na terasu nemal, sedel bokom. Začiatok skutku sa odohral tak, že keď prišiel obžalovaný, tak sa poškodený postavil a už boli v sebe, bili sa potom medzi stolmi, pretože nemal výhľad nevidel priebeh bitky. Keby chcel obžalovaný vyjsť z krčmy mohol tak urobiť. Po bitke videl zakrvaveného poškodeného. Hádku obžalovaného s poškodeným nepočul.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch znalca MUDr. Ladislava Babiaka, znalca pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, k obsahu znaleckého posudku č. 115/2014 z 26.08.2014, ktorý zotrval na záveroch znaleckého posudku, pričom uviedol, že poškodený utrpel dňa 11.08.2014 v čase skutku zranenia, a to: 1. pomliaždenie ľavej jarmovej oblasti; 2. reznú ranu ľavej strany čela; 3. rezné rany ľavého horného očného viečka; 4. rezné rany koreňa nosa; 5. odreniny ľavého kolena v oblasti jabĺčka; 7. tržne zmliaždenú ranu vnútornej strany ľavého kolena. Na tvári sa jednalo o rezné rany. Podľa charakteru rán a ich ostrých okrajov s absenciou podkožných krvných výronov sa nejednalo o rany tupým predmetom. Dve odreniny na ľavej strane krku mohli vzniknúť prstami (nechtami) pri zápase. V tomto prípade znalec nepredpokladá ich vznik črepinou skla, jednalo sa len o povrchové oderky. Odrenina ľavého kolena a tržná rana mohla vzniknúť po páde na tvrdú podložku. K mechanizmu zranení vo vzťahu k tvrdeniam poškodeného uvádza, že sa jednoznačne jednalo o rezné rany, tieto museli byť spôsobené predmetom s ostrou hranou - čím môžu byť aj črepiny zo skla. Znalec uviedol, že k zraneniam poškodeného mohlo dôjsť, z hľadiska spôsobu aj váľaním rozbitom skle aj priamo aktívnym násilím, pričom rozsah zranení neumožňuje jednoznačne určiť či sa poškodený o ostrý predmet porezal alebo bol porezaný inou osobou. K obmedzeniu obvyklého spôsobu života poškodeného došlo počas 20 dní, túto dobu trvala aj ambulantná liečba poškodeného, zranenia majú charakter ľahkej ujmy na zdraví. Zranenia zanechali trvalý následok - jazvy, ktoré však nemajú zohydzujúcu charakter. Znalec spôsobené zranenia na účely rozhodovania o bolestnom podľa zákona č. 437/2004 Z.z. ohodnotil 40 bodmi.

Z prečítanej výpovede splnomocnenca poškodeného VŠZP, a.s. Mgr. Evy Kožúrikovej zo dňa 14.11.2014 na č.l. 20-23 vyplýva, že poškodenému vznikla v súvislosti s žalovaným skutkom majetková škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťencovi - poškodenému K. N. a nákladoch konania v dôsledku zavineného protiprávneho konania obžalovaného vo výške 85,02-€.

Zo zápisnice na č.l. 1 vyplýva, že dňa 12.08.2014 podal poškodený na OOPZ Partizánske trestné oznámenie v tejto veci.

Z vyčíslenia škody poškodeného VŠZP, a.s. na č.l. 25 súd zistil, že poškodený vyčíslił náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia K. N. dňa 11.08.2014 ako lekárska služba prvej pomoci spolu v sume 85,02-€.

Z lekárskej správy MUDr Ivana Bedevského na č.l. 38 súd zistil, že poškodený bol privezený RZP, údajne bol napadnutý udretý viackrát rozbitou fľašou v oblasti tváre, ako spadol poranil si obidve kolena a oblasť pravého lakťa - uvádza požitie 4 piv.

Na fotodokumentácii č.l. 39-42 v spise sú viditeľné zranenia poškodeného na hlave krku a kolenách, je vyhotovená 12.08.2014.

Zo záznamu zo služby OOPZ Partizánske z 11.08.2014 na č.l. 52-54 vyplýva že toho dňa o 2:00h došlo k prevereniu oznámenia, že v pohostinstve v obci Livina malo dôjsť k napadnutiu poškodeného N.. Poškodený bol podľa záznamu prevezený RZP do nemocnice v Partizánskom.

Zo správy obce Livina zo 7.11.2014 na č.l. 61 vyplýva, že obžalovaný žije v spoločnej domácnosti spolu s rodičmi, jeho právanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy Okresného úradu Prievidza z 21.11.2014 a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 64-67 vyplýva, že bol v období od 04.02.2012 do doby skutku sedemkrát postihnutý za priestupok (všetko v období od 04.02.2012 do 11.04.2012) všetko na úseku cestnej premávky.

Z odpisu z registra trestov a pripojených spisov súd zistil že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2008 z 24.01.2008 bol uznaný vinným pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na 14 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky. Odsúdenému bol po neosvedčení sa v skúšobnej dobe výkon trestu odňatia slobody nariadený dňa 23.09.2009. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/12/2009 bol uznaný vinným pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Trest odňatia slobody vykonal dňa 06.04.2010. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3T/7/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/46/2012 bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Trest odňatia slobody vykonal dňa 24.05.2013.

Obhajoba poukázala na to, že vyprovokovaným bol práve obžalovaný zo strany poškodeného, ktorý bol aktivizujúci činiteľ, nebolo preukázané, že by obžalovaný poškodeného priamo porezal, ale že k zraneniam mohlo dôjsť aj váľaním sa po zemi. Konanie obžalovaného, ktorý bol škrtený mohlo byť aj nutnou obranou pred konaním poškodeného.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo ak aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú pre skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Súd prisvedčil pravdivosti výpovede poškodeného K. N., ktorý tak ako v prípravnom konaní popísal priebeh potýčky, ako aj konanie obžalovaného pred skutkom ako aj počas neho. Z hľadiska toho, kto inicioval fyzický kontakt či vzájomnú potýčku, má súd za to, že to bol obžalovaný, ktorý mal možnosť sa vyhnúť fyzickému kontaktu no neurobil tak, ale po tom čo si v pohostinstve kúpil pivo nešiel preč, ale vyhľadal poškodeného. Hoci obžalovaný aj poškodený popisujú začiatok potýčky rôzne a ani

svedkova sa nevyjadrujú k tomu, kto prvý zaútočil, možno mať za to, že práve obžalovaný na postavenie sa poškodeného od stola zareagoval tak, že ho sotil pričom navzájom sa zachytiac obidvaja padli na zem za rozbitia fliaš. Následný priebeh potýčky potom už popisujú zhodne tak obžalovaný ako aj svedkovia v tom že sa bili a váľali. Avšak z výpovedí poškodeného ako aj svedka L. D. O. C. J. staršieho súd má preukázané, že počas bitky použil obžalovaný hrdlo z rozbitej fľaše ako zbraň za účelom napadnutia poškodeného. Svedkovia hoci priamo nevideli ako poškodeného porezal, videli ako sa o to snažil, či robil pohyby smerom k poškodenému, napokon mu musel svedok J. starší chytiť ruku. Hoci je možné že časť rezných zranení mohla byť spôsobená aj váľaním sa po skle, má súd vychádzajúc z výpovede poškodeného ako aj záverov znaleckého posudku za to, že obžalovaný poškodeného rozbitým sklom aj úmyselne zasiahol a to na tvári. Súd verziu, že by sa obžalovaný len bránil, bol dokonca škrtený a tak sa snažil akýmkoľvek spôsobom brániť útoku poškodeného nepovažuje za vierohodnú, poukazujúc aj na výpoveď svedka Kováčika staršieho, ktorý uvádza, že poškodený držal pod krkom obžalovaného len jednou rukou a snažil sa od neho odťahovať, pričom v tom čase mal obžalovaný v ruke rozbitú fľašu, čo viac svedčí o obrane poškodeného a jeho snahe pridržať ho pri zemi a dostať tak svoju tvár z dosahu jeho ruky v ktorej mal sklo, ktorým ho ohrozoval. Konanie obžalovaného tak nemožno považovať za nutnú obranu. Pokiaľ ide o rozsah zranení poškodeného ten vyplýva tak z lekárskej správy bezprostredne po skutku, ako aj záverov znaleckého posudku. Poškodený utrpel v skutkovej vete uvedené zranenia, pomliaždenie ľavej jarmovej oblasti, reznú ranu ľavej strany čela, rezné rany ľavého horného očného viečka, reznú ranu koreňa nosa, odreniny ľavej strany krku, odreninu ľavého kolena v oblasti jabĺčka a tržne zmliaždenú ranu vnútornej strany ľavého kolena s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 20 dní, tieto zranenia utrpel v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného. Obžalovaný tak naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinov výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a / Tr. zákona a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaných v jednočinnom súbehu. Obžalovaný porušil záujem na ochrane verejného poriadku a zdravia ľudí. Konal v priamom úmysle podľa § 15 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Hoci súd má za to, že ani správanie poškodeného nemožno považovať za defenzívne a snahu vyhnúť sa potýčke (prvý oslovil obžalovaného, keď tento prišiel do pohostinstva a nie práve slušným spôsobom ho napomínal, postavil sa od stola keď k nemu obžalovaný prichádzal, bol pod vplyvom alkoholu, po rozbránení sa pokúšal pokračovať v potýčke, je tiež vychádzajúc z odpisu z registra trestov osobou trestanou za úmyselnú trestnú činnosť), táto skutočnosť nič nemení na zavinení obžalovaného, pretože len jeho správanie viedlo k fyzickému kontaktu, ktoré eskalovalo k použitiu rozbitej fľaše ako zbrane.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol k priťažujúcim okolnostiam podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, pričom súd prihliadol aj k skorším odsúdeniam, pretože hoci nejde druhovo o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaný sa dopúšťal trestnej činnosti úmyselnej. Súd neprihliadol ani k jednej poľahčujúcej okolnosti. Za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., tak súd ukladal podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest vychádzajúc zo zvýšenej trestnej sadzby šesťnásť mesiacov až tri roky. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal úmyselnú trestnú činnosť, a to ani nie 15 mesiacov po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3T 7/2011, pričom tento trest nebol prvým nepodmienečným trestom, ktorý obžalovaný vykonával, má súd za to, že ukladanie iného ako trestu odňatia slobody by nemalo na obžalovaného prevýchovný účinok, keďže je zjavné, že na správanie obžalovaného len hrozba nepodmienečného trestu by nemala žiadny vplyv. Trest povinnej práce, hoci aj v hornej polovici trestnej sadzby, súd považoval vzhľadom k skutkovým okolnostiam a osobe obžalovaného za mierny, hodnotiac aj okolnosti skutku, najmä použitiu zbrane, pričom k horším následkom, ku ktorým mohlo dôjsť zásahom skla do iných častí tela či razantnejšie nedošlo najmä v dôsledku zásahu svedkov J. a nie v dôsledku upustenia od konania obžalovaným. Súd však nemal za to, že by bolo potrebné ukladať trest prísnejší ako blízko dolnej hranice upravenej trestnej sadzby teda vo výmere 18 mesiacov. To najmä z dôvodu, že poškodený má tiež svoj podiel viny na príčinách a okolnostiach priebehu skutku a k tomu, že použitie zbrane nebolo vopred uvážené, ale vyplynulo zo situácie, obžalovaný na podporu svojho útoku použil to čo mal po ruke, teda konflikt nevyvolal vopred s tým, že zbraň použije. Uložený trest spojený s

odňatím slobody, z hľadiska účinku druhu trestu ho súd považuje za primeraný a spravodlivý vzhľadom k spáchaniu trestného činu tak ako je opísaný v skutkovej vete rozsudku.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, keďže bol vo výkone trestu odňatia slobody aj v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3T 7/2011, súd ho pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

O nároku na náhradu škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku za použitia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že uložil povinnosť obžalovanému nahradiť škodu poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. špecifikovanú ako vynaložené náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistenca K. N., vo výške 85,02-€, pretože tento pri skutku zavinením obžalovaného utrpel úraz a zranenie poistenca si vyžiadalo ošetrovanie a liečenie pričom súd vychádzal zo špecifikovaných výkonov poškodeným. Súd tiež podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku za použitia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka uložil povinnosť obžalovanému nahradiť škodu poškodenému K. N., zodpovedajúcu ohodnoteniu bolestného, vyčísleného znalcom na 40 bodov, čo podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, (v roku 2014 je pre určenie sumy náhrady za bolesť platná hodnota bodu rovnajúca sa sume 16,48 EUR), predstavuje sumu (zaokrúhľuje na celé eurá smerom nahor (§ 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. v znení zákona č. 461/2008 Z. z.) 660,-€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.