

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915202506
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915202506.2

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Cimetisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyňi: P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., T. C. XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. Drahomírou Ferkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 1.509,16 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 648,16 € s

5,5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 27.09.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 1.509,16 € s prísl., ktorá pozostáva z dlžných telekomunikačných poplatkov vo výške 651,16 € z titulu hovorného a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 861,- € ako paušalizovanej náhrady škody za porušenie zmluvných povinností odporcom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 01.04.2013 zmluvu o pripojení č. Q., dňa 30.03.2013 zmluvu o pripojení č. Q. a zmluvu č. Q. zo dňa 30.03.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a na základe nich vypožičal odporcovi tri SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXX XXXXXX, XXXX XXXXXX. Odporca porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 651,16 € vo fakturovanom období 2013/04 -2013/06. Na základe pokusu o pokonávku zo dňa 12.09.2013 oznámil navrhovateľ odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny, vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 3,- € odpísaná, ktorú sumu navrhovateľ neuplatňuje. Na pokus o pokonávku odporca nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 861,-(461,- € + 400,- €) s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53 a OZ je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať

sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa však navrhovateľ týmto návrhom domáha náhrady vo výške škody, ktorá mu voči odporcovi vznikla za odpredané mobilné telefóny Samsung Galaxy S III grey, a to vo výške 461,- € a Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB a to vo výške 400,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou, t.z., že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca mu spôsobil tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatok sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Po zistení, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste mu súd v konaní podľa § 29 ods. 6 OSP ustanovil opatrovníka. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o pripojení č. A6900736 súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 01.04.2013, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb Life TV na základe zariadenia prístupu s pridelením SN XXXXXXXXXXXX.

Zo Zmluvy o pripojení č. Q. súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 31.03.2013, ku ktorej bol uzavretý Dodatok z toho istého dňa, na základe ktorého navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón typu Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB a prideliť účastníčke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Predajná cena tohto mobilného telefónu predstavovala 429,- €. Odporca ho získal za 29,- €.

Zo Zmluvy o pripojení č. Q. súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 30.03.2013, ku ktorej bol uzavretý Dodatok z toho istého dňa, na základe ktorého odporca získal mobilný telefón Samsung Galaxy III grey, ktorého predajná cena v tom čase predstavovala 510,- € a odporca ho získal za 49,- €. Na základe tejto zmluvy mu bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Z f.č. 5212039195 s lehotou splatnosti 15.07.2013 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporcovi 17,38 €.

Z f.č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 15.06.2013 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporcovi 4,- €.

Z f.č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 15.06.2013 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporcovi 218,86,- €.

Z f.č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 15.06.2013 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporcovi 67,86,- €.

Z f.č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 15.05.2013 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporcovi 207,11 €.

Z f.č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 15.05.2013 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporcovi 104,38 €.

Z f.č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 15.05.2013 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporcovi 31,57 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 12.09.2013 súd konštatuje, že navrhovateľ oznámil odporcovi výšku neuhradených faktúr v zúčtovacom období 2013/04 až 2013/06, ktorá v tom čase predstavovala 651,16 € z titulu dlžného hovorného a 861,- € z titulu zmluvnej pokuty a upozornil na povinnosť zaplatiť z dôvodu porušenia zmluvných povinností túto sumu najneskôr do 26.09.2013. Výzvu doručoval odporcovi na adresu trvalého bydliska.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení sa pod nich zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zák. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd konštatuje, že uzavretím zmlúv o pripojení vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny vzťah v súlade s § 43 ods. 1 a násl. z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, hoci v čase rozhodovania súd platil už z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý predchádzajúci zákon zrušil. Podľa § 78 ods. 1, 9 z.č. 351/2011 Z.z. konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov a zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Na základe zmlúv o pripojení navrhovateľ umožnil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil služby, za ktoré bol povinný uplatniť na základe tarify a cenníka navrhovateľa, ktoré boli súčasťou zmluvy o pripojení ako aj na základe Všeobecných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení. Odporca svoje povinnosti voči navrhovateľovi porušil tým, že nezaplatil riadne a včas úhradu za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré mu boli fakturované, a tak je povinný zaplatiť z titulu dlžného hovorného sumu 648,16 €, na zaplatenie ktorej ho súd zaviazal týmto rozhodnutím.

Nakoľko je odporca v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, teda od 27.09.2013 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani vo forme paušalizovanej náhrady škody tak, ako to vyčíslil v návrhu na začatie konania.

Rozsudkom OS Prešov z 13.08.2010 č.k. 17Co/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je uvedená v bode 2.5 písm. b/ Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. A6900733 (vo výške 400,- €) a v bode 2.5 písm. b/ Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. A6900730 (vo výške 461,- €) vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.08.2010 č.k.

17Co/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (OS Svidník 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, OS Vranov nad Topľou z 26.10.2011, č.k. 11C/184/2011 a iné).

Podľa § 53 a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku k spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatných spôsobom neovplyvňuje, alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa, používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná - § 53 ods. 5 OZ navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, preto neprichádza do úvahy ani jej požadovanie z titulu paušalizovanej náhrady škody, tak ako tomu je v tomto konaní. Okrem iného je potrebné poznamenať, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol predajť odporkyni mobilný telefón za akciovú cenu, jeho rozhodnutím mu nemohla odporkyňa spôsobiť škodu lebo na vznik škody Občiansky zákonník vyžaduje plnenie takých zákonných predpokladov, ktoré v danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal a odporkyňa nespôsobilá.

Predaj za zvýhodnenú kúpnu cenu bol výsledkom aktívnej ofenzívnej politiky navrhovateľa v snahe prilákať spotrebiteľa na služby ním poskytované za ním stanovených podmienok, ktoré boli síce pre spotrebiteľa cenovo výhodnejšie, ale v žiadnom prípade nezakladali nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo forme paušalizovanej náhrady škody spočívajúcej v rozdieli medzi kúpnu a akciovou cenou mobilného telefónu takto získaného, preto súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

Navrhovateľ ako aj odporca mali v konaní iba úspech čiastočný, preto im súd podľa § 142 ods. 2 OSP náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).