

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200122
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200122.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcom 1/ rade L. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom R. C. XXX, t.č. na neznámom mieste, 2/ rade L. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom R. C. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou R. T., súdnou tajomníčkou G. súdu Q., o zaplatenie 45,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 45,- Eur a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 45,- Eur a k trovám konania.

V skrátanom konaní bol v zmysle § 172 ods. 1 OSP vydaný Platobný rozkaz č.k. 3C/8/2015-45 zo dňa 11.02.2012, ktorý nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcom, preto ho súd uznesením zo dňa 13.04.2015 v plnom rozsahu zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Súd šetrením zistil, že odporcovia v 1/ a 2/ rade sa nachádzajú na neznámom mieste, preto im súd uznesením v zmysle § 29 ods. 2 v spojení s ods. 6 OsP. ustanovil opatrovníčku s ktorou súd vo veci konal a rozhodol.

Súd vo veci rozhodol v zmysle § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/33/2014-441 zo dňa 10.03.2014 boli odporcovia v 1/ a 2/ rade uznaní za vinných z pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva, z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva a z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom, pretože v presne nezistenom čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo večerných hodinách v rekreačnej oblasti B., na rekreačnej chate s popisným číslom XXX vytrhli okenicu na balkónových dverách, vylomili balkónové dvere, vošli dnu, pretože v chate nič nenašli spôsobili škodu poškodením chaty vo výške 130,- Eur. Navrhovateľ poškodenej L. W. vyplatil poistné plnenie za poškodené okenice v sume 150,- Eur. Trestným rozkazom boli odporcovia spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 130,- Eur a rozdiel medzi právoplatne priznanou sumou 130,- Eur a vyplatenou sumou 150,- Eur predstavuje sumu XX,- V., ktorú si navrhovateľ uplatňuje touto žalobou. Odporcovia dňa XX.XX.XXXX v čase od XX.XX hod do XX.XX hod

v rekreačnej oblasti B. na rekreačnej chate číslo XXX, vytrhli okenicu, vytlačili okno, ktorým L. F. vošiel dnu a L. U. dával pozor, následne odcudzil 1 pár domácej obuvi, čím spôsobili vlastníkovi L. T. škodu odcudzením 10,- Eur a poškodením zariadenia 201,- Eur. Na základe poisťnej zmluvy uzatvorenej s poškodeným dňa 01.02.2012 navrhovateľ vyplatil poisťné plnenie vo výške 128,- Eur a 16,- Eur. Trestným rozkazom boli odporcovia v 1/ a 2/ rade zaviazaný spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 10,- Eur a rozdiel medzi sumou 10,- Eur a vyplatenou sumou 16,- Eur predstavuje sumu 6,- Eur, ktorú si od odporcov uplatňuje navrhovateľ. Odporcovia v 1/ a 2/ rade v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX spáchali trestný čin krádeže v rekreačnej oblasti B., keď na rekreačnej chate číslo XXX vyrazili vchodové dvere vedúce do pivnice, ktorými vošli dnu odkiaľ odcudzili rebrík, kosačku, kotlík, čistiace prostriedky, karabíny a majiteľke chaty spôsobili škodu poškodením chaty v sume 261,- Eur a odcudzením vecí 373,- Eur. Trestným rozkazom boli odporcovia 1/ a 2/ rade zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi sumu 261,- Eur a navrhovateľ vyplatil poškodenú sumu 280,- Eur, rozdiel predstavuje sumu 19,- Eur ktorú si navrhovateľ uplatňuje voči odporcom 1/ a 2/ rade. Vzhľadom na uvedené si navrhovateľ voči odporcom 1/ a 2/ rade uplatňuje náhradu škody spoločne a nerozdielne v sume 45,- Eur.

Súdom ustanovená opatrovníčka uznala nárok navrhovateľa v celom rozsahu za dôvodný.

Podľa § 153 a ods. 1 OsP. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnení žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 813 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak prešlo na poistiteľa právo podľa ods. 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ust. § 450.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa §438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Súd mal v konaní preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/33/2014-441 zo dňa 10.03.2014 boli odporcovia v 1/ a 2/ rade uznaný za vinných z pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva, z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva a z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom, pretože v presne nezistenom čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo večerných hodinách v rekreačnej oblasti B., na rekreačnej chate s popisným číslom XXX vytrhli okenicu na balkónových dverách, vylomili balkónové dvere, vošli dnu, pretože v chate nič nenašli spôsobili škodu poškodením chaty vo výške 130,- Eur. Navrhovateľ poškodenej L. W. vyplatil poisťné plnenie za poškodené okenice v sume 150,- Eur. Trestným rozkazom boli odporcovia spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 130,- Eur a rozdiel medzi právoplatne priznanou sumou 130,- Eur a vyplatenou sumou 150,- Eur predstavuje sumu 20,- Eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje touto žalobou. Odporcovia dňa XX.XX.XXXX v čase od XX.XX hod do XX.XX hod v rekreačnej oblasti B. na rekreačnej chate číslo XXX, vytrhli okenicu, vytlačili okno, ktorým L. F. vošiel dnu a L. U. dával pozor, následne odcudzil 1 pár domácej obuvi, čím spôsobili vlastníkovi L. T. škodu odcudzením 10,- Eur a poškodením zariadenia 201,- Eur. Na základe poisťnej zmluvy uzatvorenej s poškodeným dňa 01.02.2012 navrhovateľ vyplatil poisťné plnenie vo výške 128,- Eur a 16,- Eur. Trestným rozkazom boli odporcovia v 1/ a 2/ rade zaviazaný spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 10,- Eur a rozdiel medzi sumou 10,- Eur a vyplatenou sumou 16,- Eur predstavuje sumu 6,- Eur, ktorú si od odporcov uplatňuje navrhovateľ. Odporcovia v 1/ a 2/ rade v dobe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX spáchali trestný čin krádeže v rekreačnej oblasti B., keď na

rekreačnej chate číslo XXX vyrazili vchodové dvere vedúce do pivnice, ktorými vošli dnu odkiaľ odcudzili rebrík, kosačku, kotlík, čistiace prostriedky, karabíny a majiteľke chaty spôsobili škodu poškodením chaty v sume 261,- Eur a odcudzením vecí 373,- Eur. Trestným rozkazom boli odporcovia 1/ a 2/ rade zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi sumu 261,- Eur a navrhovateľ vyplatil poškodenej sumu 280,- Eur, rozdiel predstavuje sumu 19,- Eur ktorú si navrhovateľ uplatňuje voči odporcom 1/ a 2/ rade. Vzhľadom na uvedené si navrhovateľ voči odporcom 1/ a 2/ rade uplatňuje náhradu škody spoločne a nerozdielne v sume 45,- Eur.

Súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi škodu v sume 45,- Eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi ako účastníkovi úspešnému v konaní priznal právo na náhradu trov konania, súdny poplatok za návrh v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok)