

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010031
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010031.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Mgr. Gabriely Dragulovej a Miroslava Geletu, v trestnej veci proti obvinenému L. L. R. O. D. X. Č. Í. M. D. X. C., pre pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.06.2015, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 22.04.2015 podľa návrhu doručeného dňa 27.04.2015 pod č.k. Pv 121/15/3305-15 tak, že :

Obvinený

L. L., O.. XX.XX.XXXX X. P., Z. V. P., X. D. XXXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že :

1. v presne nezistenom dni roku 2014 si od neznámej osoby na nezistenom mieste zadovážil a do 19.03.2014 do 13.55 hod., kedy bola u neho na základe príkazu Okresného súdu Partizánske spis. zn. 0Tp/603/2014 vykonaná domová prehliadka, prechovával v Partizánskom na Veľkej Okružnej č. XXXX/XX v byte na P. poschodí v mieste svojho trvalého bydliska 10 ks náplastí rôznych rozmerov s nápisom fentanyl, pričom sa jednalo o náplaste s obsahom účinnej látky fentanyl o celkovom množstve 31,92 mg, čo predstavuje 35 -104 obvykle jednorazových dávok drogy na použitie, pričom fentanyl je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok a 1 ks zelenú sušenú rastlinu neznámeho pôvodu a 2 ks igelitových vreciek o rozmere 4 x 7,35 cm s obsahom neznámej zelenej rastlinnej sušiny, pričom sa jednalo o rastliny rodu Cannabis o celkovej hmotnosti 0,659 g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 8,8 až 16,6 % hmotnostných, čo zodpovedá 3 až 7 obvykle jednorazovým dávkam drogy na použitie, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

2. obvinený L. L. spoločne s ďalšou osobou dňa 28.04.2014 v presne nezistenom čase, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Partizánskom na ulici Veľkej Okružnej č. XXXX/XX v byte u obvineného L. L. o tom, že za peniaze, ktoré obvinený L. L. dlžil tejto ďalšej osobe si pôjdu do mesta Prievidza kúpiť fentanyl, ktorý potom spoločne použijú, sa obaja spoločne nechali na osobnom motorovom vozidle odviezť do Prievidze, kde na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase dňa 28.04.2014 kúpil obvinený L. L.Í. od neznámej osoby menom Edo za sumu 250 € 5 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentanyl ratiopharm® 100 µg/h transdermálna náplasť výrobcu

ratiopharm GmbH Nemecko, jedna náplast' o ploche 30 cm² s obsahom 16,5 miligramov látky fentanyl, čo zodpovedá 5 x 18 až 55 obvykle jednorazovým dávkam drogy, a pre obvineného L. L. jedna náplast' predstavuje 7 -10 dávok drogy, ktoré potom v presne nezistenej dobe dňa 28.4.2014 obvinený Juraj Janovčík, všade tam kde sa zdržiaval neoprávnene prechovával pri sebe, a následne uvedených 5 ks fentanylových náplastí obvinený L. L. v osobnom motorovom vozidle na nezistenom mieste medzi Prievidzou a Partizánskym odovzdal tejto ďalšej osobe, ktorá týchto 5 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentanyl ratiopharm® 100 µg/h transdermálna náplast' výrobcu ratiopharm GmbH Nemecko od presne nezisteného času dňa 28.04.2014 až do 21.30 h dňa 28.04.2014 medzi Prievidzou a Partizánskym, v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiavala, neoprávnene prechovávala pri sebe v bunde, ktorú mala v tom čase oblečenú, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je fentanyl zaradený do II. skupiny omamných látok,

t e d a :

v bode 1

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

v bode 2

spoločným konaním neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

čím spáchal:

v bodoch 1 a 2

pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona § 38 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa obvinenému L. L. ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste uložený obvinenému L. L. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/36/2014-183 zo dňa 05.11.2014, právoplatným dňa 05.11.2014, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona sa obvinenému L. L. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.04.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného L. L. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 121/15/3305-15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom a poučení obvineného o jeho právach, predseda senátu položil obvinenému L. L. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sčasti formou spolupáchateľstva,
odpoveď obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému liečeniu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený L. L. odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sčasti formou spolupáchateľstva, ktorý spáchal obvinený L. L., a tento sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste predseda senátu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.