

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914203884
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914203884.4

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clemetisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. J. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. Tímeou Takáčovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 303,86 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 142,82 € s

8,75% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 24.08.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 303,86 € s prísl., ktorá pozostáva z dlžných telekomunikačných služieb z titulu hovorného vo výške 142,86 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 161,- € ako paušalizovanej náhrady škody za porušenie zmluvných povinností odporkyňou.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 30.03.2012 zmluvu o pripojení č. A6231010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a na základe nej vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb v období 2012/04 - 2012/05 vo výške 150,66 €. Na základe pokusu o pokonávku zo dňa 09.08.2012 oznámil navrhovateľ odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 7,80 € odpísaná, ktorú sumu navrhovateľ neuplatňuje. Na pokus o pokonávku odporkyňa nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 161,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a OZ je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa však navrhovateľ týmto návrhom domáha náhrady vo výške škody, ktorá mu voči

odporníky vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Xperia Mini Pro, a to vo výške 161,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z., že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporníkyňa mu spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

K výške skutočnej škody navrhovateľ predložil dôkaz o predajnej cene mobilného telefónu Sony Ericsson Xperia Mini Pro, ktorá v čase predaja predstavovala 200,- € a odporníkyňa ho získala za 39,- €, čím spôsobila navrhovateľovi škodu 161,- €.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 29.04.2014 č.k. 13Ro/105/2014-28, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporníky do vlastných rúk, a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil. Vykonaným šetrením súd zistil, že odporníkyňa sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jej pobyt nie je známy, podľa § 29 ods. 6 OSP jej súd ustanovil opatrovníka. Opatrovník odporníkyne sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy č. A6231010 súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 30.03.2013, ku ktorej bol uzavretý Dodatok z toho istého dňa, na základe ktorého odporníkyňa získala mobilný telefón Sony Ericsson Xperia Mini Pro za akciovú kúpnu cenu 39,- € hoci jeho predajná cena v tom čase predstavovala 200,- €.

Z f. č. 5160365252 s lehotou splatnosti 30.04.2012 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporníky sumu 297,84 €.

Z f. č. 5163822532 s lehotou splatnosti 30.05.2012 súd konštatuje, že za zaslanie upomienky fakturoval navrhovateľ odporníky 1,33 €.

Z f. č. 5163819750 s lehotou splatnosti 30.05.2012 súd konštatuje, že za telekomunikačné služby fakturoval navrhovateľ odporníky sumu 40,49 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 09.08.2012 súd konštatuje, že navrhovateľ oznámil odporníky výšku neuhradených faktúr v zúčtovacom období 2012/04 až 2012/05, ktorá v tom čase predstavovala 150,66 € z titulu dlžného hovorného a 161,- € z titulu zmluvnej pokuty a upozornil na povinnosť zaplatiť z dôvodu porušenia zmluvných povinností túto sumu najneskôr do 23.08.2012. Výzvu sa nepodarilo odporníky doručiť na adresu trvalého bydliska.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení sa pod nich zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platiť, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zák. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd konštatuje, že uzavretím zmluvy o pripojení vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny vzťah v súlade s § 43 ods. 1 a násl. z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, hoci v čase rozhodovania súd platil už z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý predchádzajúci zákon zrušil. Podľa § 78 ods. 1, 9 z.č. 351/2011 Z.z. konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov a zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Na základe zmluvy o pripojení navrhovateľ umožnil odporkyňi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil služby, za ktoré bola povinná uplatniť na základe tarify a cenníka navrhovateľa, ktoré boli súčasťou zmluvy o pripojení ako aj na základe Všeobecných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení. Odporkyňa svoje povinnosti voči navrhovateľovi porušila tým, že nezaplatila riadne a včas úhradu za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré jej boli fakturované, a tak je povinná zaplatiť z titulu dlžného hovorného sumu 142,86 €, na zaplatenie ktorej ju súd zaviazal týmto rozhodnutím.

Nakoľko je odporkyňa v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v platnom znení zaviazal ju súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania lebo je evidentné, že je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Úroky z omeškania boli priznané v zákonom rozsahu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, teda od 24.08.2012 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani vo forme paušalizovanej náhrady škody tak, ako to vyčíslil v návrhu na začatie konania.

Rozsudkom OS Prešov z 13.08.2010 č.k. 17Co/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako je uvedená v bode 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A6231010 (vo výške 161,- €) vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.08.2010 č.k. 17Co/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (OS Svidník 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, OS Vranov nad Topľou z 26.10.2011, č.k. 11C/184/2011 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku k spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatných spôsobom neovplyvňuje, alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa, používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná - § 53 ods. 5 OZ navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, preto neprichádza do úvahy ani jej požadovanie z titulu paušalizovanej náhrady škody, tak

ako tomu je v tomto konaní. Okrem iného je potrebné poznamenať, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol prediť odporkyni mobilný telefón za akciovú cenu, jeho rozhodnutím mu nemohla odporkyňa spôsobiť škodu lebo na vznik škody Občiansky zákonník vyžaduje plnenie takých zákonných predpokladov, ktoré v danom prípade navrhovateľ ani nepreukázal a odporkyňa nespôsobila.

Predaj za zvýhodnenú kúpnu cenu bol výsledkom aktívnej ofenzívnej politiky navrhovateľa v snahe prilákať spotrebiteľa na služby ním poskytované za ním stanovených podmienok, ktoré boli síce pre spotrebiteľa cenovo výhodnejšie, ale v žiadnom prípade nezakladali nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo forme paušalizovanej náhrady škody spočívajúcej v rozdieli medzi kúpnu a akciovou cenou mobilného telefónu takto získaného, preto súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti zamietol.

Navrhovateľ ako aj odporkyňa mali v konaní pomerný úspech, ich úspech v porovnaní s neúspechom v konaní je takmer rovnaký, preto im súd podľa § 142 ods. 2 OSP náhradu trov konania navzájom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uznesení ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistených skutkových stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.