

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 2T/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010119  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010119.3

## Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Roháčom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2015 v Humennom takto

### rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd postupuje trestnú vec vedenú na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/37/2015 proti obžalovanému Š. V., B.. XX. X XXXX P. U., X. U., Y. XXXX/XXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 6. 9. 2014 v čase okolo 11.00 hod vo svojom rodinnom dome na ul. Y. XXXX/XXX P. U. po tom, ako do domu vošla B. C. a vložila mu do rúk upomienky, ktoré doniesla, tieto hodil na zem a začal jej nadávať, na čo mu povedala, že ide hore na poschodie po svoje veci, otočila sa a vykročila po schodoch smerom na poschodie, v čom jej chcel zabrániť, a preto ju chytil za lýtko pravej nohy, v dôsledku čoho táto stratila rovnováhu a spadla dozadu, následne sa postavila a znovu šla na poschodie, kde ju na odpočívadle dostihol a udrel po ľavom líci, na čo spadla na zem, postavila sa a odišla do spálne, kde ju dostihol Š. V., vzala do rúk svoju vetrovku, o ktorú sa vzájomne naťahovali, pričom ju udrel po tvári, v dôsledku čoho spadla na posteľ a vzápätí ju chytil za lýtko na nohách a v oblasti kolien ich začal vykrúcať do druhej strany, na čo poškodená kričala od bolesti, čo Š. V. poslúchol a prestal, na čo sa poškodená postavila a odišla vonku pred dom, kde vzala do rúk kameň, ktorý hodila smerom k autu Š. V., ktoré ale nezasiahla, na čo k nej pristúpil Š. V. a udrel ju po ľavom líci, v dôsledku čoho spadla na chrbát, čím jej takto svojím konaním spôsobil pohmoždenie v oblasti záhlavia ľahkého stupňa, pohmoždenie lakťa ľahkého stupňa, pohmoždenie oboch predlaktí ľahkého stupňa, podvrtnutie driekovej časti chrbtice ľahkého stupňa s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 6 dní,

na prejednanie Okresnému úradu Snina ako priestupok podľa § 48 Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch.

### odôvodnenie:

Na tunajší súd podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom obžalobu na obžalovaného Š. V. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 6. 9. 2014 v čase okolo 11.00 hod vo svojom rodinnom dome na ul. Y. XXXX/XXX P. U. po tom, ako do domu vošla B. C. a vložila mu do rúk upomienky, ktoré doniesla, tieto hodil na zem a začal jej nadávať, na čo mu povedala, že ide hore na poschodie po svoje veci, otočila sa a vykročila po schodoch smerom na poschodie, v čom jej chcel zabrániť, a preto ju chytil za lýtko pravej nohy, v dôsledku čoho táto stratila rovnováhu a spadla dozadu, následne sa postavila a znovu šla na poschodie, kde ju na odpočívadle dostihol a udrel po ľavom líci, na čo spadla na zem, postavila sa a odišla do spálne, kde ju dostihol Š. V., vzala do rúk svoju vetrovku, o ktorú sa vzájomne naťahovali, pričom ju udrel po tvári, v dôsledku čoho spadla na posteľ a vzápätí ju chytil za lýtko na nohách a v oblasti kolien ich začal vykrúcať do druhej strany, na čo poškodená kričala od bolesti, čo Štefan Holota poslúchol a prestal, na čo sa poškodená postavila a odišla vonku pred dom, kde vzala do rúk kameň, ktorý hodila smerom k autu Š.O. V., ktoré ale nezasiahla, na čo k nej pristúpil Š. V. a udrel ju po ľavom líci, v dôsledku čoho spadla na chrbát, čím jej takto svojím konaním spôsobil pohmoždenie v oblasti

záhlavia ľahkého stupňa, pohmoždenie lakťa ľahkého stupňa, pohmoždenie oboch predlaktí ľahkého stupňa, podvrtnutie driekovej časti chrbtice ľahkého stupňa s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 6 dní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a na základe takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obžalovaný využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Poškodená - družka obžalovaného po poučení, že ako družka obžalovaného vzhľadom na to, že v konaní vystupuje ako poškodená, nemusí dať súhlas na trestné stíhanie svojho blízkeho príbuzného - družu, uviedla, že ako poškodená nedáva súhlas na to, aby bolo trestné stíhanie vedené proti obžalovanému pre skutok, ktorý sa mal stať 6. 9. 2014 voči nej. Na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať.

V prípravnom konaní poškodená uviedla, že dňa 06.09.2014 prišla do domu obžalovaného, pretože ho chcela upozorniť na to, že na jej adresu prichádzajú poštou upomienky za pôžičky, ktoré síce boli vzaté na jej meno, ale po dohode s obžalovaným tie má splácať obžalovaný, pretože aj peniaze z pôžičiek vzal obžalovaný. Keď mu dala upomienky do rúk, tie obžalovaný hodil na zem a začal nadávať, nech mu dá poškodená pokoj, že on tie pôžičky spláca aj keď s omeškaním. Potom mu povedala, že ide na poschodie si vziať nejaké veci, keď sa otočila smerom k schodom a vystúpila asi po štyroch schodoch smerom k poschodiu, obžalovaný ju zozadu ľahal späť, pričom vravel, že „nikam nepôjdeš, ja Ti veci donesiem“. Ona chcela pokračovať v ceste hore a on ju chytil za lýtko pravej nohy, čím ona stratila rovnováhu a váhou svojho tela spadla dozadu na schody. Postavila sa, poponáhľala, aby vyšla hore, ale na odpočívadle na schodisku ju rukou udrel obžalovaný po ľavom líci. Ona spadla na zem a hlavou udrela o stenu. V. iba stál nad ňou, ona sa postavila a vošla do spálne, odkiaľ zo skrine vzala svoju vetrovku, ktorú jej obžalovaný násilím vytrhol z ruky. Ona si chcela svoje veci vziať, snažila sa obžalovaného rukami odstrčiť od seba, vtedy jej dal facku a spadla na posteľ v spálni. Ležala na posteli a obžalovaný ju chytil za lýtko a začal ich v kolenách vytáčať do druhej strany. Kričala, že to bolí, tak nakoniec prestal. Vzala svoje veci a odišla zo spálne preč. Keď zišla dole, od zlosti vzala menší kameň a hodila smerom k jeho autu, ktorý preletel ponad auto. Obžalovaný k nej pristúpil, udrel ju po ľavom líci, v dôsledku čoho spadla na chrbát.

Súd vypočul znalca, ktorý vo veci podal znalecký posudok. Ten uviedol, že na základe zdravotnej dokumentácie poškodenej je možno uviesť, že na tele poškodenej boli nájdené znaky nasledovných poranení, ktoré jej boli priznané v ZP a to - pohmoždenie hlavy v oblasti záhlavia ľahkého stupňa, - pohmoždenie lakťa v ľavo ľ. st., - pohmoždenie oboch predlaktí ľ. stupňa, - s prihliadnutím na jej subjektívne ťažkosti a na základe neurologického vyšetrenia jej bolo priznané poranenie v zmysle podvrtnutie driekovej časti chrbtice ľ. stupňa. Tieto poranenia z odborného hľadiska možno rozdeliť do dvoch skupín - jednak sú to poranenia, ktoré mohli vzniknúť na základe priameho pôsobenia sily inej osoby. K týmto poraneniam patrí pohmoždenie oboch predlaktí ľahkého stupňa. Ďalej sú to poranenia, ktoré vznikli na základe pádu, jedná sa o pohmoždenie hlavy v oblasti záhlavia ľahkého stupňa, pohmoždenie lakťa vľavo ľahkého stupňa a súčasne je možné pripustiť, že počas pádu došlo k vzniku podvrtnutia driekovej chrbtice ľ. stupňa. Vyššie uvedené poranenia, ktoré vznikli v priamej súvislosti s pôsobením inej osoby poškodenú mohli obmedzovať po dobu cca 3 - 4 dní, poranenie v oblasti hlavy, záhlavia mohlo poškodenú obmedzovať po dobu cca 6 dní. Ďalej znalec uviedol, že s prihliadnutím na priznané poranenie v zmysle podvrtnutia driekovej časti chrbtice je nutné poukázať na skutočnosť, že toto poranenie vzniklo v teréne chorobne zmenenej časti chrbtice, na ktorú sa poškodená liečila dlhodobo, naviac bola aj pre ťažkosti v tejto oblasti operovaná. S prihliadnutím na tieto skutočnosti znalec uviedol, že objektívnym obmedzením vyplývajúcim zo samotného poranenia driekovej časti chrbtice je možné zo súdno-znaleckého hľadiska priznať dobu 6 dní, zvyšné dni liečenia mohli byť spojené s ťažkosťami, ktoré má dlhodobo a ktoré sa takýmto spôsobom môžu prejavovať.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por., súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Po oboznámení sa s okolnosťami prípadu a vykonanými dôkazmi, tak v prípravnom ako aj v konaní pred súdom, súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, na prejednanie ktorého je príslušný vyššie uvedený úrad. Súd prihliadol predovšetkým na závery znaleckého dokazovania, z ktorých vyplynulo, že podvrtnutie driekovej časti chrbtice vzniklo v teréne chorobne zmenenej časti chrbtice, na ktorú sa poškodená liečila dlhodobo, navyiac bola aj pre ťažkosti v tejto oblasti operovaná. Poranenia, ktoré vznikli v priamej súvislosti s pôsobením obžalovaného na poškodenú mohli obmedzovať poškodenú po dobu cca 3 - 4 dní, poranenie v oblasti hlavy, záhľavia mohlo poškodenú obmedzovať po dobu cca 6 dní. Zvyšné dni liečenia mohli byť spojené s ťažkosťami, ktoré má dlhodobo a ktoré sa takýmto spôsobom môžu prejavovať.

Ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia, ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V danom prípade nebolo preukázané, že by sťaženie obvyklého spôsobu života u poškodenej trvalo najmenej sedem dní. V správe mesta Snina o povesti obžalovaného sa uvádza, že obžalovaný nevykonáva aktivačnú činnosť, do spoločenského a verejného života v meste sa nezapája. Nebol doteraz riešený v priestupkovom konaní pre spáchanie priestupku komisiou verejného poriadku. Podľa odpisu registra trestov sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený. Po vyhodnotení dôkaznej situácie je odôvodnený záver, že obvinený svojím konaním nenaplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti by obvinený mohol naplniť znaky priestupku, na prejednanie ktorého je v zmysle priestupkového zákona v danej veci príslušný okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť v lehote 3  
oznámenia na Okresný súd Humenné. Sťažnosť má odkladný účinok.

dní odo dňa jeho