

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 4T/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010163  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010163.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej P. K., nar. XX.XX.XXXX v N., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júna 2015 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom takto

### r o z h o d n u t i e :

Obžalovaná: P. K. P. T. A. Á. N. K. Y. M. Á.,

nar. XX.XX.XXXX v N., bytom A. A. bez popisného čísla, t.č. Psychiatrická nemocnica Prof. Matulaya Kremnica, bez zamestnania,

je v i n n á, ž e

dňa 12.12.2014 asi o 14.15 h vo Veľkom Blhu v Domove sociálnych služieb Femina rozbila sklo na dverách svojej izby, úlomok skla zobrala do ruky a s týmto sa vyhrážala na chodbe zamestnancom DSS W. K., Z. J. a V. M., že ich zareže s týmto sklom a pozabíja ich, pričom ruku so sklom držala zdvihnutú vo výške pliec a potom sa rozbehla za nimi, v dôsledku čoho títo zo strachu o svoje zdravie utekali po schodoch a schovali sa v izbe sestier, nakoľko u nich vzbudila obavu, že im môže s týmto sklom ublížiť na zdraví,

t e d a

inému sa vyhrážala smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spôsobila závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l a

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 40 ods. 1 písm. d) Tr. zákona samosudca u p ú š ť a u obžalovanej P. K., nar. XX.XX.XXXX v N. od potrestania.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona samosudca obžalovanej ukladá ochranné psychiatrické liečenie formou ústavnou.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 30.03.2015 sp. zn. 1Pv 59/15 podal obžalobu na P. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2015 vykonal výsluch sociálnej sestry Q. A., ktorá ohľadne zdravotného stavu obžalovanej uviedla, že jedná sa u nej o impulzívne stavy, ktoré u nej dominujú a ktoré nie sú chorobného charakteru. Je to psychopatická osobnosť a to nie je diagnóza a toto sa liečiť nedá.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom na duševný stav obžalovanej, posudkom o odkázanosti na sociálnu službu, správou z obce Veľký Blh, odpisom z registra trestov a správou o priestupkoch.

Obžalovaná P. K. sa k veci nevyjadrovala. Sudca konštatoval, že výsluch obžalovanej nie je možný z dôvodu nekomunikatívnosti s ohľadom na jej mentálnu retardáciu.

Jej vina bola preukázaná výpoveďami svedkov Bc. W. K., Z. J. a V.. W. W. ako i listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovanej P. K. kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, lebo inému sa vyhrážala smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spôsobila závažnejším spôsobom konania.

Obžalovaná P. K. v mieste bydliska nie je známa, nakoľko v obci Veľký Blh nemá trvalý pobyt. V priestupkovom konaní nebola riešená. Doposiaľ bola dvakrát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/183/2012 zo dňa 06.03.2013 pre trestný čin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona právoplatného 03.04.2013 k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že vina obžalovanej je jednoznačne preukázaná. Pri ukladaní trestu vzal do úvahy jednak znalecký posudok a jednak skutočnosť, že samotné uloženie nepodmienečného trestu u obžalovanej by nespĺnilo účel vzhľadom na jej mentálnu retardáciu. Aj keď samotná obžalovaná v zmysle znaleckého posudku chápe zmysel trestného konania, resp. čiastočne si uvedomuje čo urobila, pri jej diagnóze by žiaden trest podmienený resp. nepodmienečný neplnil svoj účel. Obžalovaná potrebuje liečebnú starostlivosť a to intenzívnou ústavnou formou, a preto jej uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

inému sa vyhrážala smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spôsobila závažnejším spôsobom konania,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.