

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16Csp/87/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121528132  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:6121528132.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: C. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X., toho času D. XX, v konaní o zaplatenie 158,06 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa v celom rozsahu z a m i e t a .
- II. Žalovanej sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní) podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.10.2021, požadoval, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu 158,06 eur s príslušenstvom ako aj náhradu trov konania. Žalobca uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcim právny predchodca žalobcu dodal žalovanej telekomunikačné zariadenie, za čo sa žalovaná zaviazala zaplatiť právnemu predchodcu žalobcu kúpnu cenu formou splátok vo výške a termínoch dojednaných v splátkovom kalendári. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil. Z dôvodu omeškania s platením dojednaných splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na predčasné zaplatenie všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia faktúrou č. 1530170430 v sume 68 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania s jej zaplatením. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku neuhradila. Žalobca si uplatnil voči žalovanej len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby vo výške 158,06 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 24.01.2022 platobný rozkaz sp. zn. 23Up/1773/2021, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

4. Súd vyzval žalobcu podľa § 138 CSP na pretože zo skutočností tvrdených v žalobe a z doložených listinných dôkazov bolo po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je celkom zjavne nedôvodná s poukazom na nesplnenie podmienok podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. zaslanú písomne.

5. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že aktívnu legitimáciu v tomto spore preukázal predložením výziev jeho právneho predchodcu zo dňa 14.01.2019, 07.02.2019, 13.02.2019, 05.03.2019, 13.03.2019, 12.04.2019, 13.05.2019. Predloženými výzvami doručovanými žalovanej na fakturačnú adresu „E. XXX/XX, XXXXX X., Slovensko“, ktorú uviedla v Zmluve o poskytovaní verejných služieb preukázal žalobca splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. K doručeniu uvedených výziev žalovanej došlo v súlade s bodom 17. „Oznamovanie“ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „Všeobecné podmienky“). Nedoručenie výziev zo spisu nevyplýva, preto nie je dôvod túto skutočnosť spochybňovať. Faktúry a výzvy boli zasielané do dispozičnej sféry žalovanej. V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami poukazujeme v obdobnom prípade aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.01.2022, sp.zn. 19CoCsp/24/202. Žalobca zároveň doručil súdu aj výzvu zo dňa 05.03.2019 - „Pokus o zmier“ ktorou takisto preukázal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Výzva bola žalovanej zaslaná formou obyčajnej listovej zásielky ako list 2. triedy na adresu zasielania písomných listín, ktorú žalovaná uviedla v Zmluve o poskytovaní verejných služieb. V spore preukázali, že ich právny predchodca dňa 14.01.2019, 07.02.2019, 13.02.2019, 05.03.2019, 13.03.2019, 12.04.2019, 13.05.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaná napriek písomným výzvam ich právneho predchodcu, svoj dlh nezaplatila a do omeškania s jeho zaplatením sa dostala viac ako 90 kalendárnych dní. Nakoľko bola žalovaná napriek výzvam právneho predchodcu viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho dlhu voči podniku, na ktorého zaplatenie bola preukázateľne vyzvaná, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

6. Súd vyzval žalobcu, aby vyšpecifikoval, ktoré položky si v rámci jednotlivých predložených faktúr uplatnil, t.j. či si uplatnil náhradu za poskytovanie verejných služieb, mesačnú platbu za zariadenie, vystavenie upomienok atď. Na výzvu súdu žalobca uviedol, že žalovaná neuhradila právnemu predchodcovi žalobcu nasledovné splatné faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie užívania služieb od 8.12.2018 do 7.1.2019 (s dátumom zosplatnenia 28.01.2019). V tomto konaní si z uvedenej faktúry, ktorú im postúpil právny predchodca uplatnil len zostatok ceny za program paušálu Strieborný O2 Paušál vo výške 13,23 eur (suma faktúry 52,23 eur - 29,00 eur Poplatok za odpojenie - 10 eur Poplatok za obmedzenie služieb = 13,23 eur). Faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie užívania služieb od 8.1.2019 do 7.2.2019 (s dátumom zosplatnenia 26.02.2019). V tomto konaní si z uvedenej faktúry, ktorú im postúpil právny predchodca uplatnil sumu vo výške 55,75 eur (celková suma faktúry 61,75 eur - 6,00 eur Vystavenie upomienky = 55,75 eur). Faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie užívania služieb od 8.2.2019 do 7.3.2019 (s dátumom zosplatnenia 26.3.2019). V tomto konaní si z uvedenej faktúry, ktorú im postúpil právny predchodca uplatnil len sumu vo výške 17,08 eur (celková suma faktúry 56,08 eur - 29,00 eur Poplatok za odpojenie - 10,00 eur Poplatok za obmedzenie služieb = 17,08 eur). Faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie užívania služieb od 8.3.2019 do 7.4.2019 (s dátumom zosplatnenia 26.4.2019). V tomto konaní si z uvedenej faktúry, ktorú im postúpil právny predchodca uplatnil sumu vo výške 4,00 eur z titulu mesačnej platby za zariadenie. Faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie užívania služieb od 8.4.2019 do 7.5.2019 (s dátumom zosplatnenia 27.5.2019). V tomto konaní si z uvedenej faktúry, ktorú im postúpil právny predchodca uplatnil sumu vo výške 68,00 eur z titulu mesačných platieb za zariadenie. Žalobca si v žalobe voči žalovanej neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb.

7. Žalovaná, ktorá jej bola doručená do vlastných rúk (keďže súd zistil jej pobyt) sa nevyjadrila k žalobe.
8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pričom žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju neúčasť ako aj neúčasť právneho zástupcu vopred ospravedlnil, súčasne vyjadril súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Žalovanú súd predvolal z adresy jej súčasného pobytu (D. XX, X.) pričom predvolanie prevzala dňa 04.10.2022, avšak na pojednávanie sa nedostavila a svoju neúčasť neospravedlnil. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP, keďže mal na takýto postup splnené podmienky.
9. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, pričom vychádzal z dôkazov, ktoré predložil, vykonal dokazovanie listinami, ktoré sú obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:
10. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia s.r.o. a žalovaná uzatvorili dňa 27.08.2018 kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenia špecifikované v prílohe č. 1 zmluvy alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia a záväzok kupujúceho dodať tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v zmluve. Z prílohy č. 1 predmetnej zmluvy vyplynulo, že predmetom kúpnej zmluvy bolo mobilné zariadenie TM Lenovo MOTO E4 šedý SK., IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX.
11. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 20.08.2018 bolo preukázané, že O2 Slovakia s.r.o. ako podnik a žalovaný ako účastník uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v ktorej sa dohodli, že podnik bude účastníkovi poskytovať verejné služby na účastníckom čísle XXXXXXXXXXXX a účastník bude za poskytnuté služby platiť podniku dohodnutú cenu. Podnik pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná, ktorý je fyzickou osobou tak nekonala. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky, v ktorých čl. 17.2 je uvedené, že písomnosti sa doručujú obyčajne, doporučene alebo doporučene s doručenkou s tým, že písomnosť sa považuje doručenú dňom prevzatia, ak to nie je možné, tak uložením u subjektu, ktorý je poverený doručovaním a považuje sa uložením za doručenú alebo podľa čl. 17.3 vrátením ako nedoručiteľnú. Spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. vyfakturovala žalovanej poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.02.2019, splatnou dňa 26.02.2019 sumu vo výške 113,98 eura; z ktorej si žalobca uplatnil sumu 55,75 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2019, splatnou dňa 26.04.2019 sumu vo výške 174,06 eur; z ktorej si žalobca uplatnil sumu 4 eurá ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.03.2019 splatnou dňa 26.03.2019 sumu vo výške 170,06 eur; z ktorej si žalobca uplatnil sumu 17,08 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2019, splatnou dňa 28.01.2019 sumu vo výške 114,23 eur; z ktorej si žalobca uplatnil sumu 13,23 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2019, splatnou dňa 27.05.2019 vyfakturovala žalovanej celkovo sumu 68 eur za zariadenie. Pokusom o zmier z 05.03.2019 bolo preukázané, že spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. vyhotovila výzvu, ktorej predmetom bola výzva na úhradu dlžnej sumy 113,98 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 19.11.2020 bolo preukázané, že podnik postúpil na žalobcu pohľadávky, ktoré boli označené číslami jednotlivých faktúr. Oznámením o postúpení z 04.12.2020 bolo preukázané, že podnik vyhotovil oznámenie o postúpení pohľadávky, ktoré bolo adresované žalovanej.
12. Žalobca vo výzve na zaplatenie pohľadávky z 05.10.2021 žalovanej oznámil, žalobca mal voči nej peňažnú pohľadávku pôvodného veriteľa spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., ktorá bola vedená pôvodným veriteľom, pričom aktuálna výška dlžnej sumy je 244,61 eura.
13. Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zák. č. 351/2011 Z. z.) zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.
14. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.
15. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže

podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe, aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobine upravená, nesmie však odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

23. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako aj kúpnu zmluvu považuje súd za zmluvu uzavretú stranami sporu podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. s tým, že s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ide aj o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. V súlade s čl. 6 ods. 1 a čl. 8 Civilného sporového poriadku, pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla dôkazné bremeno, t.j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmonoprávnych skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov ak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces neparí súčasne aj právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov ( sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby strana sporu bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi ( sp. zn. I. ÚS 50/04).

25. Súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v tomto konaní, pretože túto je povinný skúmať súd z úradnej povinnosti, aj keď o strana konania nenamieta. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 2Cdo 205/2009 zo dňa 29. júna 2010 „Aktívnu vecnou legitímáciu

sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo sis tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdennej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa s ňou v konaní nezaoberal. Tým, že prvostupňový súd rozhodol v prospech žalobcu, ktorému právo na náhradu škody priznal, implicitne rozhodol aj o tom, že žalobca je aktívne vecne legitímovaný na podanie predmetnej žaloby voči žalovanému, u korého súd dospel k záveru, že je pasívne vecne legitímovaný.“

26. Súd je tak oprávnený ex offio skúmať aktívnu legitímáciu žalobcu, a to napriek procesnej pasivite žalovanej pričom: „I. Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. II. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená).“(uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019).

27. Súd sa v predmetnom konaní primárne zaoberal tým, či žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia v spore, to znamená či boli splnené podmienky na postúpenie, pretože zákon č. 351/2011 Z.z. nad rámec pravidiel cesie v Občianskom zákonníku sprísňuje pravidla pri postúpení pohľadávok. V konaní nie je sporný nárok, ani skutkové tvrdenia žalobcu, avšak súd skúmal z úradnej povinnosti aktívnu vecnú legitímáciu, ktorú je súd povinný skúmať aj bez námietky strany konania. Podľa názoru súdu žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., ktorých splnenie zaťažuje samotného žalobcu. Žalobca nepreukázal existenciu písomnej výzvy podniku - O2 Slovakia s.r.o. na plnenie po tom, čo bol účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho záväzku. Podmienky ktoré ustanovuje zákon č. 351/2011 Z.z. musia byť splnené kumulatívne. Pokiaľ nebola preukázaná existencia výzvy v súlade s § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a jej súčasné doručovanie žalovanej (resp. odoslanie na poštovú prepravu), je postúpenie pohľadávky zo strany podniku na inú spoločnosť neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V danej veci súd vyzval žalobcu na preukázanie splnenia podmienok vyžadujúcich ustanovením § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., ktorými mal súdu preukázať platné postúpenie pohľadávky, a teda, že právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia s.r.o.) vyzval žalovanú v súlade s § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom výzva mala obsahovať kvalifikované poučenie podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektr. komunikáciách ako aj skutočnosť, že takáto výzva sa mohla dostať do dispozičnej sféry žalovanej. Žalobca uviedol, že žalonaje zasielal faktúry, ktorými bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlhu, pričom uvedené výzvy nemožno považovať za kvalifikované výzvy tak ako to predpokladá zákon o elektronických komunikáciách. Bolo povinnosťou žalobcu preukázať jednak existenciu kvalifikovanej písomnej výzvy podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektr. komunikáciách a súčasne skutočnosť, či sa aspoň túto výzvu pokúšal žalovanej doručiť, resp. či ju odoslal na poštovú prepravu, tak aby bolo zrejmé, že sa mohla dostať do dispozičnej sféry žalovanej. Pokiaľ nebola v konaní preukázaná jednak existencia písomnej kvalifikovanej výzvy a jej doručenie žalovanej, resp. odoslanie takejto výzvy na poštovú prepravu je postúpenie podniku na inú spoločnosť neplatné. Na základe uvedeného teda žalobca v danom konaní nie je vecne legitímovaný. Vzhľadom na uvedené sa súdu javí, že v prípade, ak nedošlo k platnému postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu, tento nedostatok znamená absenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v súdenom spore, z ktorého dôvodu súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Zároveň súd poukazuje v tomto kontexte na rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 7CoCsp/24/2022 a 7Co/37/2021).

28. V danom prípade však ide o postúpenie pohľadávky telekomunikačného podniku, ktorý v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, musí pred postúpením pohľadávky dodržať postup podľa § 43 ods. 13 tohto zákona, nakoľko z tohto ustanovenia vyplýva, že podmienkou postúpenia pohľadávky podnikom je písomná výzva na úhradu pohľadávky, ktorá musí predchádzať postúpeniu, a ktorá predstavuje upozornenie adresované účastníkovi na existenciu jeho neuhradeného záväzku. Ak následne účastník nezaplatí takúto pohľadávku ani do 90 dní od jej splatnosti, až vtedy ju môže podnik postúpiť písomnou zmluvou inej osobe.

29. V uvedenom kontexte, faktúry nemožno v žiadnom prípade považovať za kvalifikovanú písomnú výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, pretože ide iba o oznámenie dlžníkovi akú sumu má veriteľovi zaplatiť za poskytnuté služby (rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 7Co/37/2021) a nebola zároveň splnená ďalšia podmienka, a síce nepretržité viac ako 90 dňové omeškanie dlžníka s plnením jeho peňažného záväzku. Čo sa týka pokusu o zmier, takáto listina by mohla byť za takúto kvalifikovanú písomnú výzvu považovaná, avšak žalobca by pre úspech v spore musel preukázať súčasne aj to, že sa mohla dostať do dispozičnej sféry žalovanej, respektíve musel by preukázať doručenie takej výzvy žalovanej, čo však žalobca neučinil. Pokiaľ ide o časť nároku, ktorú si žalobca uplatňuje z titulu neuhradených splátok za zariadenie poskytnuté žalovanej, hoci nejde o nezaplatené elektronické služby, aj tento záväzok žalovanej tvorí celú jednu pohľadávku žalobcu, ktorá vytvára „jeden balík služieb“. Aj zo zákonnej dikcie používanej v exponovanom ustanovení § 43 ods. 13 zákona o elektronických služieb je zrejmé, že zákonodarca používa výraz „so splnením svojho peňažného záväzku“ z čoho možno na základe voľby použitých slovných prostriedkov pri zohľadnení teleologickej aplikácie ustanovenia dospieť k záveru, že peňažný záväzok účastníka netvorí len elektronické služby v zmysle nezaplatených faktúr za elektronické služby (hovorné, sms a MMS), ale tieto tvoria služby spočívajúce i v predaji zariadenia konečnému spotrebiteľovi. Opačný výklad by spochybnil celú aplikáciu uvedeného ustanovenia, predovšetkým z hľadiska jeho zmyslu a účelu, ktorého cieľom bola zvýšená ochrana spotrebiteľa.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej ktorá bola v konaní plne úspešná, nárok na náhradu trov konania nepriznal a to z dôvodu, že jej v danom konaní žiadne trovy konania preukázateľne nezvnikli. Zároveň súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.