

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/270/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213204150  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213204150.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu Lawyer Partners, a.s., Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35944471, zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti žalovanému T. L., bytom D. D. XX, XXX XX R., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom C. V., zamestnancom Krajského súdu v Prešove, o zaplatenie 2,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.7.2006 domáhal uložiť povinnosť odporcovi zaplatiť mu 2,32 eur (pôvodne 70,- Sk) a náhrady trov konania titulom nezaplateného koncesionárskeho poplatku za rozhlasový prijímač za obdobie 1/1999 až 6/2005. Navrhovateľ k veci uviedol, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol postúpením od subjektu Slovenský rozhlas, Mýtna 1, Bratislava. Podľa jeho vyjadrenia bol odporca oboznámený s postúpením pohľadávky Slovenským rozhlasom a to oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol ním vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 4Ro/201/2013-9 zo dňa 18.6.2013, ktorý bol uznesením č. k. 4Ro/201/2013-15 zo dňa 22.10.2013 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Napriek rozsiahlemu šetreniu po pobyte odporcu sa bydlisko odporcu nepodarilo zistiť. Z toho dôvodu mu bol uznesením č. k. 3C/270/2013-25 zo dňa 23.6.2014 ustanovený opatrovník pre toto konanie - C. V., zamestnanec Krajského súdu v Prešove.

Opatrovník odporcu vzniesol dňa 30.6.2014 námietku premlčania vymáhaného nároku.

Na pojednávanie vo veci konané dňa 17.6.2015 sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 11.6.2015 a súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Odporca, ani jeho opatrovník sa na pojednávanie nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie výpisom nedoplatkov odporcu, potvrdením Slovenského rozhlasu, výzvou na úhradu nedoplatku zo dňa 20.10.2005, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so

zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 z 20.9.2005, ako aj výpisom nedoplatkov odporcu č. XXXXXXXXXXXX a zistil tento stav vecí:

Z obsahu návrhu súd zistil, že predmetom konania je právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vzniknutý na základe zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch. V zmysle tohto právneho predpisu vzniká medzi vymedzenými fyzickými osobami či právnickými osobami a Slovenským rozhlasom právny vzťah. Obdobie, za ktoré odporca nezaplatil koncesionárske poplatky bolo v návrhu vymedzené odkazom na výpis nedoplatkov odporcu, podľa ktorého nezaplatil za obdobie 9/1999 až 6/2005 sumu 70,-Sk. Platenie koncesionárskych poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov a televíznych prijímačov (ďalej len "poplatok"), vyberanie poplatkov, ich vymáhanie a sankcie za omeškanie upravené do 01.04.2008 zákon č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyberateľ poplatkov, Slovenský rozhlas, písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, v prípade nedoplatku má Slovenský rozhlas právo uplatniť úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa § 3ods. 3, 4 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, platiteľ poplatku bol povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci. Ak bol platiteľ poplatku právnická osoba alebo samostatne zárobkovo činná fyzická osoba, bol povinný platiť poplatok za každý prijímač.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, povinnosť zaplatiť poplatok vznikla prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončila sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 3 ods. 9 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, povinnosť platiť poplatok zanikla, ak sa prijímač zničil alebo bol neopraviteľný, ak prijímač predal, daroval alebo zveril na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa § 4a ods. 1, 2 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu bola do 31.07.2003 30,- Sk a od 01.08.2003 bola 40,- Sk.

Mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb bola do 31.07.2003 30,- Sk a od 01.08.2003 bola 40,- Sk, a to za každý prijímač. Kontrolu platenia poplatkov podľa tohto zákona vykonávali podľa svojej pôsobnosti Slovenská televízia a Slovenský rozhlas (§ 7 ods.1). Každý platiteľ poplatku bol povinný Slovenskej televízii a Slovenskému rozhlasu na ich výzvu preukázať splnenie povinnosti platiť poplatok (§ 7 ods. 2). Každá fyzická osoba v Slovenskej republike a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré neboli platiteľmi poplatkov, boli povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníkami prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu (§ 7 ods. 3).

Výzvou na zaplatenie koncesionárskeho poplatku je platiteľ vyzvaný „na splnenie povinnosti podľa zákona“, teda na splnenie povinnosti zaplatiť koncesionársky poplatok za určité obdobie v určitej výške. Výzva musí obsahovať okrem zákonom stanovenej písomnej formy aj určenie lehoty, dokedy je platiteľ

poplatku povinný splniť si svoju povinnosť, čo vyplýva z textu „po uplynutí určenej lehoty“ v § 8 ods. 3 citovaného zákona a až po jej márnom uplynutí je Slovenský rozhlas oprávnený uplatniť si právo na súde. Aby odporca ako platiteľ poplatku mohol splniť zákonom vyžadovanú výzvu Slovenského rozhlasu v určenej dodatočnej lehote, musela byť výzva na zaplatenie odporcovi doručená. Súd má za to, že nestačí len jej zaslanie odporcovi bez jej doručenia. Z listiny výzvy na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámenia o postúpení pohľadávky súd nemal za preukázané doručenie výzvy na zaplatenie priamo odporcovi. Súd má za to, že navrhovateľ dostatočným spôsobom nepreukázal vykonanie kvalifikovanej výzvy na zaplatenie koncesionárskeho poplatku.

Na základe týchto skutočností súd vyhodnotil návrh ako predčasne podaný s tým, že na priznanie nároku na zaplatenie koncesionárskeho poplatku súdom je potrebné v konaní preukázať vykonanie výzvy na zaplatenie Slovenským rozhlasom a následné márne uplynutie lehoty určenej vo výzve na úhradu nedoplatku koncesionárskeho poplatku. Súd mal teda preukázané, že odporca bol na základe zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch povinný platiť koncesionárske poplatky v zákonom stanovenej výške. Ako vyplýva už z návrhu na začatie konania, Slovenský rozhlas ako oprávnený subjekt na vymáhanie nedoplatkov z koncesionárskych poplatkov vyzval výzvou z 20.10.2005 odporcu na doplatenie dlžnej sumy do 21 dní od doručenia tejto výzvy. Súčasne mu vo výzve oznámil,

že došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť BSP Lawyer Partners a.s., v súčasnosti vedenej v obchodnom registri pod obchodným menom Lawyer Partners a.s.

V zmysle ustálenej judikatúry sa vecnou legitímáciou rozumejú oprávnenia účastníkov konania vyplývajúce z hmotného práva. Nedostatok aktívnej legitímácie je daný vtedy, ak navrhovateľovi nenáleží v konaní tvrdené hmotné právo. Je teda zrejmé, že súd musí skúmať či v čase vyhlásenia rozsudku existuje záväzkový vzťah, z ktorého má navrhovateľom tvrdené právo vo svojom meritórnom rozhodnutí deklarovať. Vo všeobecnosti platí, že pokiaľ súd zistí na základe vykonaných dôkazov, že navrhovateľ nie je nositeľom v návrhu tvrdeného práva, musí návrh zamietnuť.

V tomto konkrétnom prípade sa súd z úradnej povinnosti zaoberal aj platnosťou zmluvy o postúpení pohľadávok, pretože predmetom súdneho konania je právo na plnenie postúpené z pôvodného veriteľa na navrhovateľa. Súd je toho názoru, že v danom prípade je sporná pohľadávka pohľadávkou vzniknutou z verejného práva a zákon jednoznačne určuje, kto a akým spôsobom koncesionárske poplatky vymáha. Súd dospel k záveru, že vymáhanie koncesionárskeho poplatku iným subjektom ako Slovenským rozhlasom je v rozpore so zákonom, pretože citovaný zákon takýto postup neumožňuje. V tomto prípade nie je navrhovateľ aktívne legitimovaný v zmysle § 8 ods. 3 zák. č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch. Okrem vyššie uvádzaných skutočností súd má za to, že navrhovateľ ani nepreukázal, že bolo oznámenie o postúpení pohľadávok skutočne doručené odporcovi, lebo ani výpis z poštového podacieho hárku by nebol dostatočne relevantným dôkazom o takomto doručení, lebo by nebolo osvedčené, že druh písomnosti bol odporcovi doručovaný. Taktiež tým nemôže byť preukázané, že odporca písomnosť i prevzal. Súd návrh zamietol aj pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane navrhovateľa.

Súd prihliadal i na to, že zánik povinnosti platiť a zaplatiť poplatok je v zákone upravené osobitne. K zániku povinnosti platiť poplatok dochádzalo priamo zo zákona, a to v prípade ak sa prijímač zničil alebo bol neopraviteľný, ak prijímač predal, daroval alebo zveril na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe. Na zánik povinnosti platiť poplatok zákon nevyžadoval ďalší úkon platiteľa, napr. oznámenie o zániku tejto povinnosti. Ku skončeniu povinnosti zaplatiť poplatok došlo posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok. Iba v prípade, ak by v rámci kontroly platenia poplatkov Slovenský rozhlas vyzval fyzickú alebo právnickú osobu, ktoré neboli platiteľmi poplatkov, boli tieto osoby povinné preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníkami prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu. Výzva sa však musela vzťahovať na preukázanie tejto skutočnosti a nie na zaplatenie dlžného poplatku. Z uvedeného vyplýva, že ak by odporca prestal platiť koncesionárske poplatky, Slovenský rozhlas mal právo skontrolovať z akého dôvodu sa tak stalo. Mal právo vyzvať odporcu na preukázanie dôvodu oslobodenia od povinnosti platiť poplatok alebo preukázanie skutočnosti, že odporca už nie je vlastníkom prijímača. Odporcovi nevznikla automaticky

povinnosť preukazovať neexistenciu povinnosti alebo zánik povinnosti platiť poplatkov. Takáto povinnosť by mu vznikla až na základe výzvy Slovenského rozhlasu. Okrem výzvy na zaplatenie dlžných poplatkov nepreukázal navrhovateľ, že Slovenský rozhlas odporcu vyzval aj na preukázanie dôvodu oslobodenia od povinnosti platiť poplatkov alebo preukázanie skutočností, že odporca už nie je (prípadne nebol) vlastníkom prijímača. Keďže navrhovateľ nepreukázal súdu, že odporca mal

prihlásený rozhlasový prijímač za obdobie, za ktoré si uplatňuje dlh na koncesionárskych poplatkoch, teda neunesol dôkaznú povinnosť preukázať, že odporcovi vznikla povinnosť platiť koncesionárske poplatky, súd preto druhotne z tohto dôvodu návrh zamietol.

Nárok na náhradu trov konania si uplatnil iba navrhovateľ. V tomto prípade sa jedná o sporové konanie, na ktoré sa aplikuje ustanovenie § 142 a nasl. O.s.p. (nejedná sa o prípady uvedené v §§ 144 a 146 ods. 1 O.s.p.), kedy súd o náhrade trov konania rozhoduje iba na návrh. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v celom rozsahu neúspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.