

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/138/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201678
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721201678.7

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. V., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka K. Z., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, S., zast. Michal Mrva - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trenčianska 38, Bratislava, IČO: 50 145 860 a otec: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX Š., zast. Mgr. Mária Čechová, advokát, so sídlom so sídlom Lipová 18/C, Viničné, IČO: 42 176 441, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá otcovi maloletého S. V.I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX Š., matke maloletého K. Z., V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, S. a maloletému O. V., narodený XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému pedagogicko-psychologickému poradenstvu v rozsahu 30 hodín, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré sa bude realizovať na ÚPSVaR Pezinok a to za účelom zlepšenia vzájomnej rodičovskej komunikácie medzi rodičmi maloletého.

Účastníci konania sú povinní riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať stanovené termíny stretnutí. Matka maloletého je povinná zabezpečiť účasť maloletého na odbornom psychologickom poradenstve.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04.10.2021 žiadala matka maloletého, aby súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/138/2021-45 zo dňa 29.11.2021 v spojení s Dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/138/2021-50 zo dňa 29.11.2021 a Opravným uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/138/2021-52 zo dňa 29.11.2021 súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 250 eur mesačne a povinnosťou zaplatiť ročné výživné v sume 237 eur a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Otec maloletého voči výroku III a IV o výživnom a ročnom výživnom podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave tak, že uznesením, sp. zn. 11CoP/171/2022-150 zo dňa 29.07.2022 rozsudok prvej inštancie s opravným uznesením a dopĺňacím rozsudkom v napadnutej časti vo výroku o výživnom a ročnom výživnom zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Pezinok na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Okresný súd Pezinok v konaní doplnil dokazovanie v naznačenom smere podľa Uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 11CoP/171/2022-150 zo dňa 29.07.2022 a predvolal účastníkov konania na termín 16.11.2022, kde zisťoval, či sú účastníci schopní uzavrieť rodičovskú dohodu. K uzatvoreniu rodičovskej dohody na pojednávaní nedošlo a súdne pojednávanie bolo odročené. Súd dospel k záveru, že v tomto prípade je potrebné nariadiť výchovné opatrenie, nakoľko rodičia nevedia spolu komunikovať a je potrebné popracovať na rodičovskom vzťahu za pomoci odborníka.

3. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom

pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

5. Podľa § 37 ods. 7 a ods. 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Súd uložil rodičom maloletého povinnosť a maloletému podrobiť sa odbornému pedagogicko-psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Pezinok v trvaní 30 hodín, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia sledujúc tým jediné - záujem maloletého. Súd je toho názoru, že vzhľadom na komunikáciu rodičov v konaní je to nevyhnutné, pretože za dobu vyše roka trvajúceho súdneho konania sa rodičia dieťaťa nenaučili slušne spolu komunikovať. Poradenstvo a osvojenie si slušnej rodičovskej spolupráce je v záujme ich spoločného dieťaťa, ktoré by si zaslúžilo, aby jeho rodičia dokázali o maloletom rozprávať, rozhodovať a podieľať sa na jeho výchove bez hádok a osočovania. Súd má z obsahu spisu vedeného pod sp. zn. 5P/138/2021 a z vykonaného dokazovania za to, že v toto prípade sú splnené zákonom stanovené podmienky na nariadenie výchovného opatrenia. Súd má za to, že rodičia maloletého majú medzi sebou výrazný komunikačný problém, pretrváva medzi nimi napätie a v najlepšom záujme maloletého bude, ak sa rodičovská komunikácia medzi jeho rodičmi o výchove a starostlivosti o maloletého zlepší a ak sa rodičia maloletého naučia akceptovať druhého rodiča vo výchove a starostlivosti o maloletého. Súd má za to, že rozsah 30 hodín má potenciál byť dostatočným a po absolvovaní odborného poradenstva v takomto rozsahu by sa mohla zlepšiť komunikácia v rodine. Súd preto, sledujúc záujem maloletého, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom uložené výchovné opatrenie limitoval časovo na obdobie 30 hodín.

7. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. (§376, ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§332, ods. 1 Civilného sporového poriadku).