

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203625
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5414203625.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v V., S. X, proti odporcom: 1/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, F. K., 2/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, F. K., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Čadca, Fraňa Kráľa 2080, IČO: 42 388 911, v konaní o zaplatenie 4.910,83 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/62/2014-111 zo dňa 11. novembra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým v ostatnej časti návrh navrhovateľa zamietol (výrok II.) a vo výroku o trovách konania (výrok III.) **p o t v r d z u j e .**

Výroku, ktorým v časti žalobnému návrhu bolo vyhovené (výrok I.) **s a rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .**

Odporcom v rade 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.481,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 01.03.2014 do zaplatenia, a to v splátkach vo výške 40,00 Eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh (výrok I.). Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol (výrok II.). Navrhovateľovi voči odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

Okresný súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že odporca v rade 1/ ako dlžník a odporkyňa v rade 2/ ako spoludlžník uzatvorili dňa 07.04.2011 s navrhovateľom zmluvu, predmetom ktorej bol klasický spotrebiteľský úver bezúčelový - pôžička na čokoľvek - doba určitá, navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 4.921,00 Eur, ktorý mali splácať v mesačných splátkach po 95,45 Eur. Predloženým prehľadom splátok navrhovateľ preukazoval, že odporcovia na poskytnutý úver uhradili sumu 2.459,39 Eur. Na základe vykonaného dokazovania a právneho posúdenia uplatneného nároku v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, okresný súd považoval za dôvodný nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 2.481,60 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 4.941,00 Eur a sumou na tento úver zaplatenou odporcami v rade 1/ a 2/ vo výške 2.459,39 Eur.

Nárok navrhovateľa na príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z úveru a ostatných poplatkov, vzhľadom na charakter zmluvy ako spotrebiteľskej, súd skúmal z hľadiska splnenia zákonných podmienok na ich uplatnenie. Vykonaným dokazovaním mal preukázať, že uzatvorená zmluva medzi účastníkmi nemá náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré obligatórne stanovuje § 9 zákona č. 129/2010 Z. z., a to predovšetkým náležitosti uvedené v ods. 2 písm. i/, j/, k/ tohto zákona. Rovnako za spochybnú považoval výšku RPMN uvedenú v tejto zmluve. Konštatoval, že z obsahu zmluvy nie je zrejmé, z akých predpokladov navrhovateľ pri výpočte RPMN vychádzal, či k splátke pripočítaval aj poistné vo výške 10,10 Eur. Splátky, ktoré mali odporcovia platiť, neboli rozčlenené na istinu, úroky a iné poplatky. Len z celkovej mesačnej splátky nebolo tak možné zo strany spotrebiteľa zistiť výšku zostatku nesplatenej istiny, úrokov, pričom navrhovateľ v zmluve uviedol, že výška mesačného poplatku je už súčasťou splátky, avšak jeho výška zo zmluvy zistiteľná nebola.

Podľa § 160 ods. 1 a 2 O.s.p. okresný súd umožnil odporcom uhradiť žalovanú istinu v splátkach. Vychádzal z toho, že jediným zdrojom príjmov odporcov bol peňažný príspevok za opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľovi voči odporcom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko úspech a neúspech účastníkov bol porovnateľný.

Navrhovateľ podal v zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku odvolanie do výroku, ktorým bol žalobný návrh zamietnutý a do výroku o trovách konania a žiadal, aby krajský súd v tejto časti rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že podľa jeho názoru zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti, nepovažoval za zrejmé, na základe čoho súd spochybňoval výšku RPMN uvedenú v zmluve. Skutočnosť, že je v splátkach uvedené aj poistné, vyplýva z uzavretých podmienok zmluvy, keď odporcovia si želali poistenie úveru. Pri uzavretí zmluvy bol odporcom odovzdaný aj splátkový kalendár, ktorý podrobne upravoval jednotlivé splátky dlhu. Ďalej namietal, že rozhodnutie okresného súdu je nepreskúmateľné, nakoľko presne neuviedol, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil a z akých skutočností vychádzal.

Odporcovia vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedli, že s rozsudkom okresného súdu súhlasia a nemajú voči nemu žiadne námietky, prvú splátku vo výške 40,00 Eur už dňa 06.01.2015 uhradili.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. (z titulu ktorého zostal nedotknutý odvolaním nenapadnutý výrok I. rozsudku okresného súdu, ktorým bolo čiastočne žalobnému návrhu vyhovie) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch II. a III. ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Odvolací súd sa v zásadných a rozhodujúcich zisteniach a záveroch stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov rozsudku okresného súdu a na zdôraznenie vecnej správnosti len doplnil/zopakoval niektoré podstatné skutočnosti/argumenty. Zároveň v tomto smere prihliadal na konkrétne námietky odvolateľa.

V súvislosti s odvolaním navrhovateľa krajský súd poukazuje na jeho zodpovednosť za obsahové vymedzenie svojho odvolania a na viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 212 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ v odvolaní rezignoval na akúkoľvek konkrétnu úvahu vo vzťahu k vecným dôvodom, ktoré okresný súd viedli k zamietnutiu návrhu. Fakticky sa obmedzil len na všeobecné konštatovanie, že zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vyplývajúce z ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. a že rozhodnutie okresného súdu je nepreskúmateľné, pretože presne neuviedol, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil a z akých skutočností vychádzal. A to bez relevantnej reakcie na konkrétne nosné dôvody meritorneho rozhodnutia, ktoré sa so zákonnými náležitosťami zmluvy vysporiadalo vo vecnej rovine.

Odvolací súd nemôže v sporovom konaní nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu účastníka a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, resp. preskúmať rozhodnutie na základe iných než účastníkom konania v odvolaní vznesených námietok.

Okresný súd svoje zamietajúce rozhodnutie postavil na konštatovaní, že RPMN je v zmluve síce uvedená, ale nie sú tam uvedené všetky predpoklady použité na jej výpočet tak, ako to má byť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Okresný súd nespochybňoval výšku RPMN, ako to namietal odvolateľ.

Rovnako okresný súd konštatoval, že mesačné splátky v zmluve neboli v zmysle písm. k/ citovaného právneho predpisu rozčlenené na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. Navrhovateľ tvrdí, že odporcom bol pri uzavretí zmluvy odovzdaný aj splátkový kalendár, ktorý uvádzal jednotlivé splátky dlhu. Toto tvrdenie však navrhovateľ uviedol až v podanom odvolaní. V žalobnom návrhu takéto tvrdenie absentuje a nie sú ani predložené dôkazy na jeho preukázanie. Navrhovateľ okresnému súdu doložil výpis týkajúci sa úverového prípadu špecifikovaného číselným označením. Avšak v podanom žalobnom návrhu ani v jeho doplnení neuvádzal, že by malo ísť o splátkový kalendár priložený k uzatvorenej zmluve s odporcami.

Na základe uvedených zistení krajský súd preto rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdil. Ako vecne správny potvrdil aj odvolaním výslovne nenapadnutý, ale od rozhodnutia vo veci samej závislý výrok o trovách prvostupňového konania. Okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore i návrhový charakter rozhodovania o trovách.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Navrhovateľ nebol v tomto štádiu konania úspešný, preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Naproti tomu odporcovia a vedľajší účastník si náhradu trov aktuálneho odvolacieho konania neuplatnili (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a fakticky im žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.