

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113213624
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113213624.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: G. G., bytom H. R. XX, práv. zast. JUDr. Jozefom Kováčikom, advokátom so sídlom Trenčín, Legionárska X a C. T., bytom D. R., Q. XXX/XX-XX, práv. zast. Mgr. Karolom Vlasákom, advokátom so sídlom Trenčín, Jilemnického 2, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu,

rozhodol:

Otcovi dieťaťa sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť k maloletému C. T., z doterajších 110,- Eur mesačne na 140,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.09.2013.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.09.2013 do rozhodnutia súdu vo výške 660,- eur, je otec povinný splácať k rukám matky, popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 18,33 eur, až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa v časti bežného výživného z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 31P/314/2009-79 zo dňa 09.03.2010.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu 31.05.2013 žiadala, aby súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť k mal. C. z doterajších 110,- Eur mesačne na sumu 140,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2013. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného v roku 2010 sa výrazne zmenili okolnosti a pomery dôležité pre určenie výživného pre maloleté dieťa. Maloletý C. je toho času žiakom 6. triedy ZŠ v L., pre žiakov s nadpriemerným intelektovým nadaním. Zvýšením veku maloletého prirodzene stúpili jeho životné náklady a súčasne sa zvýšili jeho náklady na ďalšie štúdium. Zvýšili sa výdavky jednak na cestovnom, pretože predtým maloletý navštevoval ZŠ v F. E., kde na cestovné vynakladala cca 20,-Eur a toho času, keď maloletý navštevuje ZŠ v L. vynakladá na cestovné 40,-Eur mesačne. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni, za čo platí cca 20,- Eur mesačne. Zo školy maloletý chodí na rôzne prednášky, exkurzie, výstavy, čo je spojené so zvýšenými výdavkami. V roku 2014 maloletý absolvoval školu v prírode, ktorá stála 105,- Eur. Ďalej uviedla, že maloletý navštevuje PC krúžok, ktorý je bezplatný, avšak maloletému bude potrebné zakúpiť notebook, pretože doma majú iba starý počítač. Okrem toho maloletý navštevuje tenisový krúžok v V. - H., ktorý je tiež bezplatný, pričom v súvislosti s jeho návštevou má zvýšené výdavky na cestovnom, cca 8,- Eur mesačne. Uviedla, že maloletý navštevuje súkromnú jazykovú školu - anglický kurz, za ktorý platí mesačne 28,- Eur. Poukázala tiež na to, že okrem toho musí maloletému na jazykový kurz zakupovať aj učebnice. Uviedla, že maloletému platí aj poisťku vo výške 16,96 Eur mesačne. Vyjadrila sa, že zdravotný stav maloletého je dobrý, avšak bude musieť s ním absolvovať rehabilitačné cvičenia, po tom, čo jeho zdravotný stav posúdia ďalší odborníci. Zvýšené výdavky s tým zatiaľ spojené nemá. Uviedla, že pomery na jej strane sa zmenili tak, že so svojim druhom, s ktorým v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k maloletému žila, uzavrela

dňa 11.11.2011 manželstvo. Poukázala tiež na to, že do mája 2013 pracovala v spoločnosti K. B., s.r.o., kde dosahovala mesačný príjem cca XXX,- Eur. Pracovný pomer s ňou zamestnávateľ ukončil dohodou, pretože vymieňal zamestnancov, a vyplatil jej odstupné vo výške 3 mesačných plátov. Uviedla, že v prípade, ak by na túto dohodu nepristúpila, zamestnávateľ by ju aj tak prepustil, našiel by si na to dôvod. Následne bola nezamestnaná a polroka poberala podporu cca 350,- Eur mesačne. V decembri 2013 bola evidovaná na ÚP, bola však bez príjmu. Od 07.01.2014 je zamestnaná v spoločnosti A. R., s.r.o., F., kde dosahuje príjem cca 760,- Eur mesačne. Uviedla, že s maloletým a terajším manželom bývajú v dome, ktorý je vo vlastníctve matky jej manžela. Ich náklady na bývanie predstavujú 150,- Eur. Okrem toho s manželom platia poisťku 15,- Eur ročne, 21,- Eur ročne daň z nehnuteľnosti a 54,- Eur ročne miestny poplatok za komunálny odpad. S manželom splácajú úvery v celkovej výške cca 129,- Eur mesačne. Uvedené úvery si zobrali pred uzavretím manželstva. Všetky úvery sú spojené v jednom. Uviedla, že ide o úvery, ktoré si zobrala pred uzatvorením manželstva na kúpu auta, manžel na prerábanie domu. Poukázala tiež na to, že jej manžel zabezpečuje striedavú osobnú starostlivosť v týždenných intervaloch o jeho mal. dcéru H., s čím majú tiež spojené zvýšené výdavky.

Otec nesúhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti a žiadal návrh zamietnuť. Vo vyjadrení k návrhu zo dňa 12.05.2014 poukázal na to, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné ako 110,- Eur mesačne. Uviedol, že jeho ročný príjem za rok 2012 zo živnostenského podnikania v oblasti stavebníctva bol pred zdanením vo výške 5.116,50 Eur. Poukázal na to, že jeho súčasné príjmy pochádzajú výlučne zo závislej činnosti, nakoľko živnostenské podnikanie ukončil a predstavujú cca 600,- Eur netto, z čoho však 2/3-iny tvoria diéty, ktoré v prevažnej miere spotrebuje počas výkonu jeho pracovných povinností zamestnanca v čase, keď tieto vykonáva mimo územia Slovenskej republiky. Svoje mesačné náklady vyčíslil pôvodne na sumu 892,22 Eur mesačne (nájomné 300,- Y. mesačne, výživné na mal. C. vo výške 110,- Eur mesačne, splátka PSS 96,- Eur mesačne, splátka Cetelem 36,- Eur, náklady na stravu a oblečenie rodiny 250,- Eur mesačne, poplatok za škôlku pre W. 36,80 Eur, poplatok za športový krúžok W. 5,- Eur, rodičovský poplatok do ZRPŠ 3,67 Y., cestovné W. do škôlky 36,- Eur a podiel W. na poplatku za komunálny odpad. Neskôr tieto výdavky vyčíslil vo výške 833,30 Eur ako nájomné vo výške 300,- Eur mesačne, poplatok za školu a stravu v školskej jedálni pre mal. W. vo výške 22,80 Eur, poplatok za školskú družinu pre mal. W. vo výške 2,50 Eur, cestovné do školy pre W., poplatok za komunálny odpad pre 4 osoby vo výške 5,- Eur mesačne, platby na výživné pre mal. C. vo výške 110,- Eur mesačne, platby za plienky mal. F. vo výške 30,- Eur mesačne, poplatky za lieky pre celú rodinu vo výške 20,- Eur mesačne, splátky stavebného sporenia vo výške 96,- Eur mesačne, 64,- Eur za E. pre mal. F., náklady na potraviny pre celú rodinu vo výške 163,- Eur mesačne. Ďalej poukázal na to, že exekúciu v súčasnosti nespláca žiadnu, vzhľadom na nízky stav jeho príjmov. Príjmy svojej rodiny vyčíslil na sumu 701,16 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 451,16 Eur mesačne (jeho mzda + diéty), sumu rodičovského príspevku vo výške 208,- Eur a sumy rodinných prídavkov na dve deti vo výške 42,- Eur mesačne. Poukázal na to, že rozdiel medzi príjmami a výdavkami jeho rodiny predstavuje sumu - 132,14 Eur, pričom tento rozdiel pokrýva jeho rodina príležitostnou výpomocou. Ďalej poukázal na to, že jeho manželka bola do apríla 2014 nezamestnaná, nakoľko vzhľadom na vek ich syna W. a jeho častú chorľavosť bola v podstatnej miere znížená jej možnosť nájsť si trvalé zamestnanie. Od 10.04.2014 nastúpila do zamestnania na skrátený pracovný úväzok ako upratovačka, a to na 5 hodín týždenne s mesačnou mzdou 40,- Eur. Okrem toho poukázal na to, že sú proti nemu vedené viaceré exekučné konania, jedno titulom ručiteľstva, iné titulom podvodu, v ktorom vystupoval ako poškodený za situácie, že si zobral úver na zakúpenie bytu, ktorého predávajúci ako páchatel trestného činu vystupoval ako páchatel trestného činu podvodu, za čo bol v trestnom konaní odsúdený na trest odňatia slobody, ktorý si v súčasnosti vykonáva. Ďalej poukázala na nezodpovedné vzdanie sa príjmov matky, ktorá za ňou naznačených okolností pristúpila na ukončenie pracovného pomeru dohodou s trojmesačným odstupným bez akéhokoľvek odporu. Poukázal tiež na matkou uvádzanú skutočnosť, že spolu s manželom splácajú úver v celkovej výške 20.050,56 Eur, pričom prijatie úveru v takej výške za zlej finančnej situácie matkinej rodiny a za okolností, keď majú zabezpečené bývanie v rodinnom dome jej manžela považuje za nezodpovedné správanie zo strany matky. Poukázal na to, že na strane matky nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Podľa neho k zmene pomerov došlo na strane mal. dieťaťa, spočívajúcou v tom, že maloletý je vekovo starší o tri roky. Naopak u neho nastala podstatná zmena pomerov, a to najmä z dôvodov začatia exekučných konaní voči nemu, ktoré v prevažnej časti boli výsledkom nezodpovedného a nezákonného konania iných osôb voči nemu, v ktorých konaniach vystupoval ako poškodený v bytovom podvode, spláca cestou exekúcií finančné prostriedky, ktoré spotrebovali iné osoby, spoločne s časťou úveru, z ktorého finančné prostriedky boli spotrebované taktiež inou osobou. Na pojednávaní dňa 26.11.2014 otec maloletého uviedol, že do mája 2014 ho zamestnávateľ vysielal do Nemecka a jeho príjem sa v tom čase pohyboval od 600-700,- Eur

netto mesačne. Uviedol, že údajne zamestnávateľom neboli vyplatené nejaké faktúry, preto prestali pracovať v Nemecku. Jemu sa preto znížil príjem, zamestnávateľ s ním upravil pracovnú zmluvu tak, že mu znížil počet pracovný čas, a to na 3 dni v týždni, v pondelok, v stredu a v piatok, teda pracuje max. 24 hod. Zamestnávateľ mu takto upravil zmluvu, pretože má takú zákazku na výrobu prefabrikátu a má menej práce. Jeho príjem sa z tohto dôvodu znížil a zarába do 300,- Eur v čistom mesačne. Otec maloletého uviedol, že z tohto dôvodu sa od júla 2014 snažil hľadať si aj inú prácu, poslal do viacerých firiem žiadosti o zamestnanie a osobne sa zúčastnil viacerých pohovorov. Uviedol, že vo všetkých prípadoch ide o strojárské firmy, lebo zo stavebníctva chce ísť preč. Doposiaľ u zamestnávateľa vykonáva stavebné práce, vyučený je však elektrikár. Uviedol, že pracoval na pozícii murár, vykonával pomocné práce, odborné práce, robil obklady, lepil polystyrény na fasády. Toho času vyrába prefabrikáty. Má ukončené SPŠ s maturitou odbor strojársko-elektrotechnický. Uviedol, že v tomto odbore nepracuje, pretože elektrike nerozumie. S manželkou a 2 mal. deťmi žije v prenajatom 3-izbovom byte, jeho situácia sa zmenila aj z toho dôvodu, že dňa 25.10.2014 mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. F. T. a jeho manželka je od 04.09.2014 na materskej dovolenke. Poukázal na to, že jeho rodičia mu pomáhajú, od júna 2014 mu pomohli sumou cca 700,- Eur, príp. im priniesli jedlo.

Kolízny opatrovník spočiatku odporučil rozhodnúť o zvýšení vyživovacej povinnosti k mal. C. na sumu 140,- Eur mesačne z dôvodu, že maloletý začal navštevovať v septembri 2013 ZŠ v L., prešiel na druhý stupeň, čím sa zvýšili jeho výdavky. Uviedol, že výživné v rozsahu, ako požaduje matka je neprimerané, aj s poukazom, že na strane otca došlo k zmene pomerov, keď mu v októbri 2014 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Neskôr kolízny opatrovník uviedol, že doporučuje výživné zvýšiť, avšak výšku výživného ponecháva na úvahe súdu i s poukazom na ďalšiu možnosť zvýšenia výživného pri úprave pomerov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh na zvýšenie výživného, výpis z účtu, čestné prehlásenie zo dňa 31.05.2013, správu CPP, výpis zo živnostenského registra, sobášny list, rozhodnutie soc. poisťovne zo dňa 06.12.2012, správu UPSV a R Trenčín zo dňa 19.02.2014, oznámenie daňového úradu, výplatné pásky, vyúčtovania pracovných ciest, rodné listy, pracovnú zmluvu, poštové poukazy, exekučné príkazy, príkazy na začatie exekúcie, odpoveď na žiadosť o splátkový kalendár, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/62/2011, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 38Cb/78/2010-67, vyjadrenie zo dňa 12.05.2014, daňové priznanie z daní príjmov fyzickej osoby za rok 2012, potvrdenie zamestnávateľa, vyjadrenie matky zo dňa 01.07.2014, potvrdenie zamestnávateľa o príjme matky, oznámenie soc. poisťovne zo dňa 28.08.2014, potvrdenie o dávke v nezamestnanosti, mzdové listy, oznámenie Daňového úradu Považská Bystrica, potvrdenie zamestnávateľa o príjme otca, oznámenie UPSV a R Považská Bystrica zo dňa 22.09.2014, pokladničné doklady, potvrdenie o návšteve jazykovej školy, potvrdenie o platbách za vzdelávanie v ang. jazyku, potvrdenie banky, potvrdenie ZŠ, oznámenie o poplatkoch, cestovné lístky, potvrdenie banky, zmluvu o splátkovom úvere, oznámenie Prvej stavebnej sporiteľne, potvrdenie banky, výpisy z účtu, zmluvu o mimoriadnom medziúvere, potvrdenie banky, potvrdenia poisťovne, doklad SIPO, faktúru TVS, a. s., poštové poukazy, rozhodnutie správcu dane, potvrdenie obce, oznámenie UPSV a R Trenčín, rozhodnutie ÚPSV a R Trenčín zo dňa 08.01.2014, pracovné zmluvy, popis prac. činnosti, tehotenský preukaz, oznámenie UPSV a R Považská Bystrica, potvrdenie zamestnávateľa, potvrdenie UPSV a R Považská Bystrica, potvrdenia zamestnávateľa, potvrdenie soc. poisťovne, oznámenie UPSV a R Trenčín, oznámenie soc. poisťovne, oznámenia UPSV a R, oznámenie UPSV a R Žilina, oznámenia zamestnávateľov, dodatok k prac. zmluve, vyjadrenie otca, mail otca, motivačný list, životopis, potvrdenia o priemernej mesačnej mzde, spis Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/314/2009 a zistil nasledovný skutkový stav :

Maloletý C. pochádza z manželského vzťahu jeho rodičov, ktoré manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 34P/223/2007 zo dňa 04.12.2007 rozvedené, maloletý bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 1.800,- Sk mesačne. Vo veci výživného na maloletého bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 09.03.2010, č.k. 31P/314/2009-79, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec maloletého zaviazal prispievať na výživu mal. C. sumou 110,- Eur mesačne, čím sa mu zvýšila vyživovacia povinnosť z doterajších 1.800,- Sk mesačne. V tomto čase mal maloletý C. 6 rokov. Od septembra 2009 začal navštevovať X.ročník základnej školy. V. do krúžkov - futbalového, kde matka hradila mesačný poplatok vo výške 10 € a počítačového, ktorý bol bezplatný. Maloletý bol zdravý. Matka dieťaťa bola slobodná. Iné vyživovacie povinnosti nemala. Zamestnaná bola ako administratívna pracovníčka v obchodnej spoločnosti B. s.r.o. F., kde dosahovala priemerný mesačný príjem vo výške 450 € netto v rátane daňového bonusu. Poberala prídavok na dieťa vo výške 21,99 € mes. Otec dieťaťa bol ženatý. Manželstvo uzatvoril dňa 24.11.2007 s D. T., s ktorou mal syna W. T., nar. XX.XX.S.. Podnikal

na základe živnosti v oblasti stavebníctva. Jeho zisky zo živnosti sa pohybovali vo výške cca 290 € mes. Taktiež brigádoval v oblasti stavebníctva, takto zarobil mesačne cca 250 € netto mesačne. Jeho manželka bola na materskej dovolenke.

V súčasnosti bude mať mal. C. 12 rokov a navštevuje 6. ročník ZŠ pre deti s nadpriemerným intelektovým nadaním. Jeho cestovné výdavky predstavujú sumu 40,-Eur mesačne. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni, za čo matka platí cca 20,- Eur mesačne. Zo školy maloletý chodí na rôzne prednášky, exkurzie, výstavy, čo je spojené so zvýšenými výdavkami. V roku 2014 maloletý absolvoval školu v prírode, ktorá stála 105,- Eur. Maloletý navštevuje PC krúžok, ktorý je bezplatný. Okrem toho maloletý navštevoval tenisový krúžok v V. - H., ktorý bol bezplatný, avšak matka mala v súvislosti s jeho návštevou zvýšené výdavky na cestovnom, cca 8,- Eur mesačne. Maloletý navštevuje súkromnú jazykovú školu - anglický kurz, za ktorý sa platí mesačne 28,- Eur, tiež je potrebné zakúpiť učebnice. Matka maloletému platí poisťku vo výške 16,96 Eur mesačne. Zdravotný stav maloletého je dobrý,

Matka dieťaťa je vydatá. Dňa 11.11.2011 uzatvorila manželstvo s G. G.. Do mája 2013 pracovala v spoločnosti K. B., s.r.o., kde dosahovala v roku XXXX mesačný príjem cca 822,58 Eur. Následne bola nezamestnaná a od 06/2013 do 11/2013 poberala dávku v nezamestnanosti vo výške cca 367,70 Eur mesačne. Od 07.01.2014 je matka zamestnaná v spoločnosti A. R., s.r.o., F., kde dosahovala v roku XXXX priemerný čistý príjem 604,70,- Eur mesačne (7.256,40:12). Jej manžel je zamestnaný a v období od 06/2014 do 04/2015 dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 647,88 Eur, okrem toho pobere invalidný dôchodok vo výške 260,90 Eur. S maloletým a terajším manželom bývajú v dome, ktorý je vo vlastníctve matky jej manžela. Ich náklady na bývanie predstavujú 150,- Eur. Okrem toho platia poisťku 15,- Eur ročne, 21,- Eur ročne daň z nehnuteľnosti a 54,- Eur ročne miestny poplatok za komunálny odpad. Splácajú úvery v celkovej výške cca 129,- Eur mesačne. Uvedené úvery si zobrali pred uzavretím manželstva. Všetky úvery sú spojené v jednom. Ide o úvery, ktoré si zobrala matka pred uzatvorením manželstva na kúpu auta a manžel na prerábanie domu. Manžel matky zabezpečuje striedavú osobnú starostlivosť v týždenných intervaloch o jeho mal. dcéru Viktoriu, s čím majú tiež spojené zvýšené výdavky.

Otec dieťaťa je ženatý. Zo súčasného manželstva mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a to k mal. F. T., nar. XX.XX.XXXX. Býva spolu s manželkou a 2 maloletými deťmi v 3-izbovom byte, za ktorý platí 300,- Eur mesačne vrátane energii. Ďalšie jeho náklady predstavujú poplatku za školu a stravu v školskej jedálni pre mal. W. vo výške 22,80 Eur, poplatku za školskú družinu pre mal. W. vo výške 2,50 Eur, cestovného do školy pre syna W., poplatku za komunálny odpad pre 4 osoby vo výške 5,- Eur mesačne, platby na výživné na mal. C. vo výške 110,- Eur mesačne, platby za plienky mal. F. vo výške 30,- Eur mesačne, splátka stavebného sporenia vo výške 96,- Eur mesačne, platby za Sunar pre mal. F.. Okrem toho otec dieťaťa spláca viaceré exekúcie. Jeho príjem u súčasného zamestnávateľa do októbra 2014 predstavoval 228,25,- Eur mesačne netto. Okrem toho boli otcovi vyplatené cestovné náhrady od jeho nástupu do 05/2014 v sume 332,- Eur mesačne a od 05/2014 do 10/2014 vo výške 72,- Eur mesačne. Podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa v období od 10/2014 do 04/2015 predstavoval jeho priemerný mesačný príjem sumu 348,13 Eur a cestovné náhrady priemerne mesačne vo výške 189,56 Eur. Podľa udania otca a potvrdenia jeho rodičov, títo mu finančne pomáhajú, čiastkami vo výške 100,- až 200,- Eur mesačne. Čo sa týka zdravotného stavu otca dieťaťa, tento má ekzém na rukách, alergiu na prach a na chemické látky. Okrem mal. C. má otec dieťaťa vyživovaciu povinnosť k mal. W. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. F. T., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého nehnuteľnosti ani majetok väčšej hodnoty nevlastní. Jeho manželka je na rodičovskej dovolenke, pobere rodičovský príspevok a prídavok na dieťa.

V písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 15.01.2015 otec maloletého uviedol, že má viacero exekúcií, nechce meniť zamestnanie. Ďalej uviedol, že jeho zamestnávateľ má dostať v januári iné zákazky a mal by u neho aj viac zarobiť, cca 500,- Eur netto. Poukázal na to, že v prípade, ak zmení zamestnávateľa a bude zarábať viac, exekútor mu všetko zoberie a jemu zostane cca 200,- Eur, čo nechce a nemôže, keďže má 2 deti a platí výživné na tretie dieťa. Uviedol, že on bude dostávať od zamestnávateľa 500,- Eur, manželka na materskej bude dostávať rodičovský príspevok vo výške 223,- Eur na mal. F. a prídavok na mal. W. vo výške 23,- Eur.

Z internetovej stránky portal.statistics.sk tunajší súd zistil, že priemerná mesačná mzda v odvetví stavebníctvo bola na Slovensku v roku 2013 vo výške 833,- Eur, za prvý kvartál roku 2014 vo výške 566,- Eur a za druhý kvartál za rok 2014 vo výške 596,- Eur, za tretí kvartál za rok 2014 vo výške 601,- Eur, za štvrtý kvartál vo výške 638,- Eur, za prvý kvartál 2015 vo výške 577,- Eur, v odvetví elektrotechnici a energetici bola na Slovensku v roku 2013 priemerná mesačná mzda vo výške 1248,- Eur a za 1. až 3. štvrtrok 2014 dosahovala trieda operátorov a montérov strojov a zariadení v rámci Slovenskej republiky priemernú hrubú mesačnú mzdu vo výške 772,04 Eur. Z internetovej stránky portal. statistics. sk tunajší súd ďalej zistil, že v odvetví priemyselná výroba bola na Slovensku za prvý kvartál roku 2014 priemerná

nominálna mesačná mzda vo výške 863,- Eur, za druhý kvartál roku 2014 vo výške 932,- Eur, za tretí kvartál vo výške 888,- Eur, za štvrtý kvartál 2014 vo výške 978,- Eur a za prvý kvartál roku 2015 vo výške 885,- Eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica doručenej tunajšiemu súdu dňa 15.12.2014 vyplýva, že evidujú viaceré voľné pracovné miesta v oblasti stavebníctva, strojárstva a elektrotechniky. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín doručenej tunajšiemu súdu dňa 19.12.2014 vyplýva, že v období od 01.1.2013 evidoval voľné pracovné miesta v oblasti stavebníctva, strojárstva a elektrotechniky. Taktiež Úrad práce Žilina vo svojej správe doručenej tunajšiemu súdu dňa 23.12.2014 uviedol, že v období od 01.01.2013 do podania správy evidoval a eviduje vo svojej databáze voľné pracovné miesta v odbore strojárstvo, stavebníctvo a elektrotechnika.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine (Z.č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo E. ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 78 ods. 1 veta prvá, ods.2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danej veci bolo preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k mal. C. v roku 2010 došlo k výraznejšej zmene pomerov na strane mal. C., ktorý od 01.09.2013 začal navštevovať druhý stupeň základnej školy pre deti s nadpriemerným intelektuálnym nadaním, s čím má spojené zvýšené výdavky. Zvýšili sa mu najmä výdavky na cestovné, nakoľko maloletý cestuje do školy z obce Veľkl.a, časť L.. Navyše maloletý je vekovo starší, vzrástli jeho náklady na stravovanie, ošatenie a taktiež na záujmovú činnosť. Na strane matky maloletého došlo k zníženiu príjmov, keďže matka maloletého bola v čase od 06/2013 do 11/2013 nezamestnaná, poberala podporu v nezamestnanosti vo výške 367,70 Eur. Od 07.01.2014 sa opätovne zamestnala a v roku 2014 dosahovala priemerný čistý príjem 604,70 Eur mesačne, čo znamená, že jej príjem zo zamestnania sa oproti obdobiu poslednej úpravy výživného na mal. Jána zvýšil o cca 155,- Eur mesačne. Ďalšiu zmenu na strane matky predstavuje uzatvorenie manželstva s G. G.. Na strane otca dieťaťa nastala zmena oproti času, kedy bolo naposledy rozhodované o vyživovacej povinnosti pre mal. C. v tom, že ukončil živnostenské podnikanie a zamestnal sa. U súčasného zamestnávateľa otec maloletého dosahoval do októbra 2014 čistý príjem 228,25 Eur mesačne. Okrem toho mu boli vyplatené cestovné náhrady od jeho nástupu do 05/2014 v sume 332,- Eur mesačne a od 05/2014 do 10/2014 vo výške 72,- Eur mesačne. V období od 10/2014 do 04/2015 predstavoval jeho priemerný mesačný príjem sumu 348,13 Eur a boli mu vyplatené cestovné náhrady priemerne vo výške 189,56 Eur mesačne. Otec maloletého má ukončenú SPŠ s maturitou odbor strojársko-elektrotechnický a prac v odbore stavebníctvo. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd má v tejto veci za to, že otec dieťaťa vzhľadom na jeho vzdelanie, doterajšiu prax a voľné pracovné miesta v odbore stavebníctvo, strojárstvo a elektrotechnika má potenciálnu možnosť dosahovať podstatne vyšší zárobok, čo vyplýva aj zo štatistických údajov ŠÚ SR. V tejto súvislosti súd poukazuje na písomné vyjadrenie otca, v ktorom uviedol, že keďže má viacero exekúcií, nemôže a nechce meniť zamestnanie, z dôvodu, že v prípade, ak zmení zamestnávateľa a bude zarábať viac,

exekútor mu všetko zoberie a jemu zostane cca 200,- Eur, z čoho možno vyvodit', že nemá záujem dosahovať vyšší príjem a v dôsledku toho sa vo väčšom rozsahu podieľať na výžive maloletého C.. S poukazom na takéto vyjadrenie otca, považoval súd hľadanie nového zamestnania z jeho strany, deklarované v konaní, za účelové. Taktiež súd poukazuje na to, že výdavky rodiny otca maloletého dlhodobo prevyšujú príjmy otca a jeho manželky, keďže tieto výdavky sa pohybujú od 833,30 Eur do 892,22 Eur mesačne, z čoho možno vyvodit' dôvodné pochybnosti o výške mesačného príjmu otca maloletého. Taktiež má súd pochybnosti o výške výdavkov rodiny otca, ktorý najskôr tieto špecifikoval vo výške 892,22 Eur mesačne a neskôr, po narodení mal. F., ich špecifikoval vo výške 833,30 Eur mesačne, i napriek tomu, že po narodení maloletého F. možno predpokladať zvýšenie výdavkov rodiny otca dieťaťa a nie ich zníženie. Pochybnosti o výške výdavkov rodiny otca maloletého má súd aj s poukazom na to, že otec pri špecifikácii týchto výdavkov neuviedol všetky nevyhnutné výdavky napr. na ošatenie, hygienu a pod.. V tejto súvislosti otec uviedol, že mu finančne vypomáhajú jeho rodičia sumami 100 až 200,- Eur mesačne. Takémuto tvrdeniu súd neveril vzhľadom na výšku príjmov rodičov otca maloletého a výšku ich výdavkov i s poukazom na to, že matka otca maloletého je od januára 2015 práceneschopná a poberá nemocenské dávky vo výške 220,- Eur mesačne a jej manžel poberá starobný dôchodok vo výške 388,50,- Eur mesačne, pričom majú mesačné výdavky vo výške 358,60 Eur (elektrika, plyn, RTVS, komunálny odpad, daň z nehnuteľnosti, drevo na kúrenie, strava, osobné potreby). O výške výdavkov rodičov otca maloletého má súd pochybnosti i s poukazom na to, že výdavky rodičov otca maloletého boli špecifikované ako výdavky spojené s bývaním v ich rodinnom dome v celkovej sume 98,60 Eur a ako výdavky na stravu a ostatné osobné potreby vo výške 260,- Eur mesačne. Vzhľadom na takéto označenie výdavkov rodičov otca maloletého nemôže súd riadne posúdiť tieto výdavky a v dôsledku toho i schopnosť rodičov otca maloletého finančne vypomáhať rodine otca maloletého i s poukazom na to, že matka otca maloletého je dlhodobo práceneschopná, nepochybne má teda výdavky na aj zdravotnú starostlivosť, pričom takéto výdavky rodičov otca maloletého uvedené neboli.

Hoci vykonaným dokazovaním súd zistil, že príjem otca klesol, súd pri rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti prihliadol hlavne na skutočnosť, že má pochybnosti o výške príjmu otca, má za to, že otec u terajšieho zamestnávateľa reálne dosahuje vyšší príjem, čo možno vyvodit' i z vyjadrenia jeho zástupcu, ktorý na pojednávaní dňa 04.07.2014 ospravedlnil neúčast' otca z mzdových dôvodov, pretože je výplatný termín a zamestnávateľ vypláca peniaze, resp. kto nebude na pracovisku dostane menej. Taktiež súd prihliadol aj na neochotu otca zabezpečiť si vyšší príjem napr. zmenou zamestnávateľa a s poukazom na uvedené vyživovacie povinnosti otcovi zvýšil zo sumy 110,- Eur na sumu 140,- Eur mesačne od 01.09.2013, t. j. od času, kedy maloletý prešiel na druhý stupeň ZŠ mimo miesta bydliska, keďže podľa názoru súdu až od uvedeného obdobia došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého. Vzhľadom na uvedené považoval súd návrh v časti o zvýšení výživného za obdobie od 01.09.2013 do 31.08.2013 za nedôvodný. Takto zvýšenú vyživovaciu povinnosť zo strany otca súd považoval za primeranú možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, pričom súd zohľadnil, že otcovi mal. C. pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a jeho manželka je na rodičovskej dovolenke. Súd má za to, že vyššie výživné nie je objektívne v schopnostiach otca a navyše pri určení vyššieho výživného by mohla byť ohrozená výživa maloletých detí otca W. a F., a preto v prevyšujúcej časti považoval návrh matky za neodôvodnený. Súčasne súd takto určenú výšku výživného považuje za primeranú oprávneným potrebám maloletého. Navyše súd podotýka, že pri zvýšení výživného nezohľadnil výdavky otca spojené s exekučnými konaniami vedenými proti otcovi maloletého, keďže otec na seba dobrovoľne prevzal ručiteľský záväzok, ktorého plnenie je od neho vymáhané exekučne a teda pri prevzatí takéhoto záväzku si musel byť vedomý povinností, ktorému mu vyplynú z titulu ručenia. Ohľadne exekúcie vedenej proti otcovi z titulu splácania úveru, ktorý si zobral na kúpu bytu, pričom bol predávajúcim pri predaji bytu podvedený, je potrebné uviesť, že tento dlh a aj jeho vymáhanie si zaviniel sám, keďže si dostatočne nepreveril osobu predávajúceho, prípadne nevyužil možnosť kúpy bytu prostredníctvom realitnej kancelárie. Ďalej súd podotýka, že otec nevyužil možnosť znížiť si svoje vysoké výdavky na bývanie vo výške 300,- Eur mesačne zabezpečením bývania u svojich rodičov, keďže jeho rodičia vlastnia veľký rodinný dom v obci N. i s poukazom na to, že otec maloletého so svojou rodinou už u nich v minulosti býval.

Podľa § 160 ods.1, 2 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

V súvislosti so zvýšením vyživovacej povinnosti otca k maloletému C. zmysle rozsudku, vznikol otcovi dlh na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 1.9.2013 do 30.06.2015 vo výške 660,- Eur (22

mesiacov á 30 Eur) ako rozdiel medzi určeným výživným 140,- Eur mesačne a zaplateným výživným 110,-Eur mesačne). V súlade s § 160 O.s.p. súd povolil otcovi splácať tento zameškaný dlh v splátkach po 18,33 Eur mesačne, spolu s bežným výživným, tak aby bol zaplatený najneskôr do troch rokov, pod následkom straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 4 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods.1, § 221 ods. 1 O. s. p.).