

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18CoP/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815201289  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8815201289.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých : S. Q., nar.XX.X.XXXX a mal. T. Q., nar. XX.X.XXXX obaja bytom pri matke zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov : otca Ing. W. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, A. a matky Mgr. A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom N. XXX/XX, A., toho času H. XXX, o návrhu rodičov na nariadenie predbežného opatrenia a odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č. k. 6P13/2015-56 zo dňa 19.3.2015 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 6P13/2015 dočasne zveril mal. S. Q., mal. T. Q. do osobnej starostlivosti matky. Zaviazal otca platiť výživné každé z maloletých detí v sume 30 eur mesačne, vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc 19. marcom 2015. Otec je oprávnený stretávať sa z maloletými deťmi každý utorok a štvrtok od 16:00 do 18:00 hod. a s mal. S. je otec oprávnený sa stretávať každý nepárny víkend v roku od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:30 hod. a mal. T. je oprávnený stretávať sa každý nepárny víkend v roku v sobotu od 9:00 hod. do 18:30 hod. a v nedeľu od 9:00 hod do 18:30 hod. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom pripraviť odovzdať ich pred domov kde býva a otec je povinný maloleté deti vrátiť matke v určenom čase. Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol v prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uvažoval o dôvode a dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom vyplývajúce skutočnosti, ktoré zistil zo správy kolízneho opatrovníka. Pôvodná dohoda rodičov o stretávaní sa otca s maloletými deťmi, ktorej dospeli rodičia na základe účinnosti mediátora úradu práce sa nerealizuje. Vzťahy medzi rodičmi sa zhoršili, nedokážu komunikovať bez emócií a riešenie problémov sa prenáša už aj na maloleté deti. Osobnú starostlivosť v účasti poskytuje matka ktorá zabezpečuje bývanie v rodinnom dome u svojich rodičov. Vychádzajúc z predĺžených listinných dôkazov vyplýva, že obaja rodičia sú schopní poskytnúť osobnú starostlivosť. Splňajú podmienky pre riadne zabezpečenie a majú vhodné bytové podmienky. Nie je však predčasné konštatovať, či prípadná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov je v záujme maloletých detí a toto bude môcť súd prvého stupňa konštatovať až po vykonanom dokazovaní, ktoré vyžaduje rozsiahlejšie dokazovanie, preto návrh otca na dočasnú striedavú osobnú starostlivosť zamietol. Zároveň rozhodol aj o vyživovacej povinnosti ktorú si podľa tvrdenia matky otec neplní aspoň v predbežnej minimálnej výške 30 eur, keďže minimálne výživné v čase rozhodovania je 27,13 eur. Výživné v predbežnom opatrení sa odlišuje od konečného určenia výživného, na ktoré je potrebné zabezpečiť dôslednejšie dôkazy. Vzhľadom na konfliktné situácie a problémy ktoré vyplývajú hlavne s toho, že je potrebné aby sa otec s deťmi stretával. Pričom udržiavanie, rozvíjanie sťahov medzi rodičmi a deťmi je v záujme zdravého vývoja maloletých s poukazom na zistené skutočnosti vek detí ich denný režim vzdialenosť bydlísk medzi oboma rodičmi

upravil styk s otcom aj v pracovnom týždni aj cez víkendy. U mal. T. je naviazanosť vzhľadom na nízky vek na matku podstatne citlivejšia, preto rozhodol, že sa bude stretávať s otcom bez spávania cez víkend. Úpravu styku za prítomnosti matky nepovažoval za nevyhnutnú. Maloleté deti otca poznajú majú k nemu vytvorený pozitívny citový vzťah a vzhľadom k tomu, že je potrebné eliminovať konflikty medzi rodičmi za účasti detí, upravil styk otca bez účasti matky. Táto úprava dočasná platí len do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde teda súde prvého stupňa pod sp.zn. 6Po13/2015.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal v zákone stanovenej lehote otec, ktorý poukázal na to, že ako vyplýva z rozhodnutia súdu prvého stupňa konštatuje ten, že obaja účastníci sú schopní poskytnúť deťom osobnú starostlivosť a splňajú predpoklady pre jej zabezpečenie a majú vytvorené aj vhodné bytové podmienky. Súd prvého stupňa sa nevyporiadal zo skutočnosťou, prečo dané veci by nemala byť nariadená striedavá osobná starostlivosť a vôbec akéhokoľvek zdôvodnenia iba uviedol, že túto skutočnosť bude možné konštatovať až po riadne vykonanom dokazovaní. Opakovane uviedol, že obaja rodičia majú vo svojej domácnosti vytvorené predpoklady pre zverenie do starostlivosti, pretože majú vhodné bytové aj sociálne podmienky a vybudovaný blízky citový vzťah pričom sa v oblasti výchovy nevedia dohodnúť. Na výchove sa majú podieľať obaja rodičia rovnakou mierou a ma byť zachované aby v čo najširšej miere vzťahy medzi deťmi a nielen matkou ale aj otcom boli zachované. Zároveň tiež je potrebné brať do úvahy, že ani matka nespochybňuje nijakým spôsobom schopnosť otca zabezpečiť osobnú starostlivosť. Aj na rodičovskej dovolenke na ktorej bol otec sa staral o deti všestranne.

K odvolaniu otca sa vyjadrila matka ktorá uviedla, že je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, viazne komunikácia, rodičia nenachádzajú zhodu v základných otázkach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti. V súčasnej dobe deti žijú len s matkou, ktorá sa pre nezhody odsťahovala z domu v ktorom bývala s otcom. O striedavej osobnej starostlivosti možno dospieť až po riadne vykonanom rozsiahlejšom dokazovaní. Pokiaľ aj obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre bývanie je potrebné zobrať do úvahy, že maloleté deti u matky cítia istotu, bezpečie, oporu a vzhľadom na vek maloletých detí je rozhodnutie o zamietnutí návrh na striedavú osobnú starostlivosť správne.

Kolízny opatrovník sa v návrhu nevyjadril.

Odvolací súd prejednal rozhodnutia ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovení § 212 ods. 1, 2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p.ca nie je dôvodné rozhodnutie súdu prvého stupňa. Nateraz je vecne správne keďže vychádzal z posudkového stavu ktorý správne aj právne vyhodnotil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery R. alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 1 písm. i) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

V zmysle § 62 ods. 1, 2 zákona č. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3, 4 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Z obsahu spisového materiálu doteraz vyplynulo, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, matka sa s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Pre pretrvávajúce nezhody k svojim rodičom. Zároveň podala dňa 12.2.2015 návrh na rozvod a na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom spolu z návrhom na vydanie predbežného opatrenia, kde žiadala zveriť predbežne maloleté deti do svojej výchovy určiť zo strany otca výživné a upraviť styk otca s maloletými deťmi. Toto rozhodnutie vzhľadom na správu kolízneho opatrovníka, v tom čase podanú, návrh matky bol zamietnutý vzhľadom na to, že konštatoval kolízny opatrovník, že nieje taká akútna potreba upraviť predbežne práva a povinnosti rodičov k maloletým. Následne podal návrh otec 12.3.2015 na striedavú osobnú starostlivosť a aj matka navrhla dňa 16.3.2015 opakovane úpravu práva a povinnosti. Súd prvého stupňa bol vykonané opakované šetrenia kolíznym opatrovníkom na pomery matky a tiež na hodnotu pomerov starostlivosti u otca.

Tak ako súd prvého stupňa konštatuje predbežné opatrenie je dočasná úprava práva a povinností až do rozhodnutia do veci samej ako vyplynulo so správy kolízneho opatrovníka, obaja rodičia majú predpoklady bytové a sociálne pre starostlivosť o maloleté deti. Deti sa nachádzajú v útlom detskom veku, predovšetkým mladší syn. Starší je vo veku predškolskom. Rodina bývala v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorý patrí otcovi až do ich odsťahovania sa.

Návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť bol podaný v rámci konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré podala matka. Možno súhlasiť s dôvodmi alebo s tvrdením otca v odvolaní, že nebolo zistené žiadne nedostatky pokiaľ išlo o bytové a sociálne pomery u otca a ani u matky a cez tento odvolací dôvod by bolo možné uvažovať o striedavej osobnej starostlivosti.

Striedavá osobná starostlivosť však sa hodnotí nielen cez otázku zabezpečenia vhodného bývania schopnosti starať sa o deti a sociálne pomery, ale aj ďalšie skutočnosti, ktoré predstavujú citové väzby medzi rodičmi a maloletými deťmi, medzi deťmi navzájom a vzhľadom teda na to, že konanie sa nachádza na jeho začiatku, keďže návrh bol podaný len vo februári a už v marci bol podaný návrh na striedavú osobnú starostlivosť pričom okrem správy opatrovníka súd prvého stupňa nemá k dispozícii iné dôkazy. Správny bol postup súdu prvého stupňa ak dočasne zatiaľ zveril obe maloleté deti do starostlivosti matky a konštatoval, že pre rozhodnutie o prípadnej striedavej starostlivosti je potrebné vykonať dokazovanie už z poslednej správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že tento navrhuje znalecké dokazovanie, keďže sťahy medzi rodičmi sú konfliktné a nepodarilo sa dospieť k dohode ani prostredníctvom mediácie u kolízneho opatrovníka.

Z týchto dôvodov odvolací súd konštatuje, že na teraz aj keď strohé rozhodnutie súdu prvého stupňa týkajúceho sa zamietnutia návrhu otca o striedavú osobnú starostlivosť vzhľadom na zistené skutočnosti a potrebu rozhodovať v krátkej lehote siedmich dní o týchto návrhoch podľa občianskeho súdneho poriadku je dostačujúce. Z odôvodnenia vyplýva, že súd prvého stupňa pre takýto vyhovie návrhu potrebuje vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré prekračuje rámec lehoty ktorá je predpísaná na rozhodnutie o predbežnom opatrení vo veci o starostlivosti súdu o maloleté deti po dobe ich zverejnia v prípadného odovzdania maloletých do osobnej starostlivosti druhého z rodičov.

Preto rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa §219 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.