

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010103
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715010103.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci proti obvinenému U. X. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na verejnom zasadnutí dňa 17. júna 2015 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Stanislavou Klemповou a obvineným U. X., dňa 29.5.2015 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený U. X. E. V. R. , nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom T., I. XXXX/XX,

je v i n n ý , ž e

dňa 10.06.2013 v presne nezistenom čase v meste Skalica v predajni DOMOSS - Obchodný dom EURONICS-DOMOSS na ul. Pplk. Pljušťá 3 v Skalici uzavrel úverovú zmluvu č. 4306037437 so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO : 36234176, ktorej predmetom bol nákup tovaru - čierna technika LCD televízor zn. Panasonic v predajnej hodnote 599 €, kde zaplatil akontáciu vo výške 239,60 € a následne mu bol poskytnutý úver vo výške 359,40 €, pozostávajúci z 18 mesačných splátok po 28,61 €, pričom do časti zmluvy „zamestnanie klienta“ uviedol, že je zamestnancom spoločnosti Protherm Skalica, s.r.o., so sídlom Jurkovičova č. 45, Skalica od 07/2011 s čistým mesačným príjmom 475 € i napriek tomu, že tam nikdy nepracoval, doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, Piešťany, IČO : 36234176 uviedol do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 446,65 €,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona k súhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obvinený povinný vykonať trest najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obvinený povinný vykonať trest osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Senica, sp. zn. OT/14/2015 zo dňa 03.03.2015, právoplatným dňa 03.03.2015.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obvinený U. X. zaväzuje nahradíť poškodenému - spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, spôsobenú škodu vo výške 446,65 €.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 29.5.2015 Okresnému súdu Skalica návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 29.5.2015 s obvineným U. X..

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Skalica obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistila, či obvinený U. X. :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)