

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206042
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815206042.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletej F. G. nar. XX.XX. XXXX, dieťaťa rodičov Ľ. G. nar. XX.XX. XXXX a H. G. nar. XX.XX. XXXX, na návrh M. A. nar. XX.XX. XXXX, bytom V. XX, o udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o poskytnutie kompenzačného príspevku pre zdravotne postihnutú maloletú takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava konanie vo veci **z a s t a v u j e** .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom žiadala, aby jej súd ako pestúnke maloletej dal súhlas k podaniu žiadosti na kúpu osobného motorového vozidla. Svoj návrh neodôvodnila a neuviedla ani rodičov maloletej.

Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie 12P/40/2008 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 14.04. 2008 bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorej boli vymedzené aj práva a povinnosti k dieťaťu a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.04. 2008.

Rozsudkom tunajšieho súdu 7P/75/2014 - 56 zo dňa 31.03. 2014 súd zaviazal rodičov maloletej prispievať na výživu maloletej dcéry v minimálnej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 03.05. 2014.

Dňa 11.06. 2015 bola pestúnka poučená o tom, že ako súdom ustanovená pestúnka maloletej je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, ale zastupovať maloletú a spravovať jej majetok je oprávnená iba v bežných veciach. V podstatných veciach maloletú majú zastupovať naďalej rodičia. Bola poučená aj o tom, že podanie žiadosti o kompenzačný príspevok pre maloletú z dôvodu jej ťažkého zdravotného postihnutia nie je bežnou vecou a preto takúto žiadosť môžu podať rodičia maloletej, ako jej zákonní zástupcovia. Pestúnka po poučení zo strany súdu svoj návrh zobrala späť a žiadala konanie vo veci zastaviť.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /