

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010947
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010947.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trnava prom. práv. Marián Kusý, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.06.2015, v trestnej veci proti obvineným ml. O. C., V. C., F. A., pre spolupáchateľstvom prečin výtržníctva podľa § 20 k § 364 os. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

r o z h o d o l :

Obvinení :

I./

ml. O. C., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom C. R. č. XXX, okres C.,

II./

V. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. R. č. XXX, okres C.,

III./

F. A., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom W. R. č. XXX, okres C.,

s ú v i n n í , ž e

dňa 07.02.2014 v čase asi o 21:50 hodine v Hlohovci na konci cestného mosta smerom na Trnavu, za schodmi vedúcimi na hrádzu smerom k HM Tesco obklúčili M. S. a sotili z hrádzy smerom k HM Tesco, na čo sa M. S. snažil utiecť preč, ale obvinení ho následne dobehli, zhodili ho na zem a následne ho začali kopať do oblasti hlavy, čím mu zlomili dioptrické okuliare a poškodili bundu, čím M. S. spôsobili pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre vľavo, zlomeninu vnútornej steny ľavej očnice s posunom kostných úlomkov, bez prejavov dvojitého videnia s krvácaním z nosových dierok, okolo očnicový krvný výron ľavého oka so zakrvácaním do spojivkového vaku ľavého oka, s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou v trvaní 23 dní a to odo dňa 08.02.2014 do dňa 03.03.2014,

t e d a

- spoločným konaním dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného
- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

č í m s p á č a l i

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin výtržníctva § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Za to
s a o d s u d z u j ú :

I./
ml. O. C., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom C. R. č. XXX, okres C.,

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. d), písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona za použitia § 117 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

II./
V. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. R. č. XXX, okres C.,

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona obvinenému sa určuje skúšobná doba v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

III./
F. A., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom W. R. č. XXX, okres C.,

Podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 4T/21/2014 zo dňa 27.11.2014, právoplatný dňa 28.11.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodené strany :

- M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, C., Z.

republika,

- DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 942 436, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 3627/B,

- Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29 augusta č. 8, 813 63 Bratislava I., Slovenská republika,

- odkazujú so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 27.05.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci proti obvineným ml. O. C., V. C., F. A., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 4Pv 77/14/2207-55.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora, poškodených a zákonných zástupcov.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedali:

a/ Či rozumejú podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinených: Áno

b/ Či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinených: Áno

c/ Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
odpoveď obvinených: Áno

d/ Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či boli poučení, že sa s obhajcom môžu radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinených: Áno

e/ Či rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinených: Áno

f/ Či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinených: Áno

g/ Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu,
odpoveď obvinených: Áno

h/ Či sa priznali dobrovoľne a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinených: Áno

i/ Či súhlasia s navrhovaným trestom a trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu,
odpoveď obvinených: Áno

j/ Či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvinených: Áno

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. por.