

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010621
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010621.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému D. N., nar. XX.XX.XXXX v R., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák., prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júna 2015, odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 10. marca 2015, sp.zn. 3T/186/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného D. N. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.03.2015, sp.zn. 3T/186/2014, bol obžalovaný D. N. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 21.10.2014 v čase okolo 03.00 hod. v obci L., na Ulici T., vošiel cez uzatvorenú, ale neuzamknutú vchodovú bráničku na riadne a súvisle oplotený dvor, patriaci k rodinnému domu so súpisným číslom XXX/X, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX, v katastrálnom území obce L., ktorého vlastníkom je poškodený N. F., nar. XX.XX.XXXX a užívateľom okrem vlastníka aj jeho syn - poškodený N. F., nar. XX.XX.XXXX, následne sa prevesil cez otvorené okno vo výške cca 1,2 metra nad zemou do miestnosti tohto rodinného domu, kde v tom čase spal poškodený N. F., nar. XX.XX.XXXX a z vnútornej strany parapetnej dosky vzal tam voľne položený tablet značky Huawei S7-701u so SIM kartou IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, bielej farby, čím spôsobil poškodenému N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. ulica XXX/X, L. H. škodu odcudzením vo výške 60 Eur.

Za tento trestný čin bol obžalovaný D. N. odsúdený podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l/ Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. podmienene odložený a bola mu podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. určená skúšobná doba vo výmere 22 mesiacov. Ďalej podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. bol obžalovanému uložený zákaz v čase plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení napadol odvolaním prokurátor v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výroku o uloženom treste. V písomných dôvodoch odvolania namietol, že napadnutý rozsudok vo výroku o treste nepovažuje za zákonný. Súd prvého stupňa nesprávne aplikoval ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák. a uložený trest považuje za neprimerane mierny. Poukázal na skutočnosť, že nebola zohľadnená osoba obžalovaného a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný bol už v šiestich prípadoch odsúdený za rôznu trestnú činnosť, naposledy v roku 2011 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. Naposledy bol obžalovaný prepustený z výkonu trestu dňa 10.12.2012. Skutok, ktorý sa stal v tomto konaní dňa 21.10.2014, je skutok, ktorý obžalovaný spáchal ani nie 2 roky odvetdy, čo bol páchatel vo výkone trestu za obdobnú trestnú činnosť. Vyjadril nesúhlas s názorom súdu prvého stupňa, že predchádzajúce odsúdenia a výkony trestov viedli u obžalovaného k náprave, o čom má svedčiť aj dlhší časový odstup

od predchádzajúceho odsúdenia, resp. od času spáchania skutkov. Podľa jeho názoru je zrejmé, že k prevýchove a náprave neviedli, neuplynuli ani 2 roky a trestného činu s rovnakým motívom sa D. N. dopustil opäť. Obhajobu obžalovaného v zmysle vplyvu alkoholu a z toho prameniacu jednorazovú nerozvážnosť možno považovať za zjavne účelovú a motivovanú snahou vyhnúť sa nepodmienečnému trestu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr.por. zrušil v časti výroku o treste a nahradil ho svojím rozhodnutím, v ktorom uloží obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby a pre výkon ho zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia alebo aspoň uloží trest s vyššou skúšobnou dobou, ktorá odzrkadľuje osobu páchatel'a a bude hrozbou, a tým aj zárukou nápravy páchatel'a.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. V jeho písomnom vyjadrení uviedol, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu obžalovanému zohľadnil všetky okolnosti prípadu, ako aj základné zásady ukladania trestu podľa Trestného zákona. Má za to, že je nesprávny názor okresného prokurátora, keď tvrdí, že nebola súdom prvého stupňa zohľadnená osoba obžalovaného, jeho odpis z registra trestov, možnosti prevýchovy obžalovaného a ochrana spoločnosti. Prokurátor neadekvátne a neprimerane zvýrazňuje a zdôrazňuje doterajšiu trestnú činnosť obžalovaného. Nesúhlasí s tým, že doterajšie tresty neviedli k náprave a že predchádzajúce odsúdenia a výkony trestov neovplyvnili prevýchovu obžalovaného. Rozsudok súdu prvého stupňa považuje za objektívny, spravodlivý a zákonný. Uloženie podmiennečného trestu je postačujúcim trestom obžalovanému a bude pozitívne vplývať na jeho prevýchovu. Poukázal na to, že súd prvého stupňa správne aplikoval ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Tr.zák. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora zamietol podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 30. apríla 2015, na verejnom zasadnutí dňa 17. júna 2015 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o treste, ako aj správnosť konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, pričom nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z obsahu odvolania prokurátora vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Pokiaľ ide o správnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o treste, podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd v prejednávanom prípade pri ukladaní druhu a výmery trestu dôsledne prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr.zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr.zák. Odvolací súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti, uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr.zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaného prípadu je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu. Podľa názoru odvolacieho súdu, okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v zmysle uvedeného.

Je možné sa stotožniť s názorom prokurátora, podľa ktorého opakované páchanie trestnej činnosti obžalovaného v minulosti, za ktorú bol opakovane trestaný aj nepodmienečným trestom odňatia slobody, vo všeobecnosti evokuje potrebu uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa názoru odvolacieho súdu však okresný súd správne prihliadol na individuálne okolnosti prejednávaného prípadu.

Za správny, považoval odvolací súd poukaz okresného súdu na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a svoje konanie úprimne oľutoval, ktorú okolnosť je potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu v prospech obžalovaného. Súd prvého stupňa pri určovaní druhu a výmery trestu správne zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr.zák., že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a na druhej strane jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr.zák., že bol už za trestný čin odsúdený.

Rovnako za správny považoval odvolací súd poukaz okresného súdu na to, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť pod vplyvom alkoholu, pričom požitý alkohol mal rozhodný vplyv na konanie obžalovaného. Uvedené skutkové závery majú oporu v spisovom materiáli. Preto úvaha okresného súdu, že účel trestu je možné dosiahnuť aj uložením podmiennečného trestu za súčasného uloženia zákazu požívať alkoholické nápoje počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, má podľa názoru odvolacieho súdu logický základ. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že aj podmiennečný trest je trestom, pričom hrozba jeho výkonu má podstatný vplyv na správanie odsúdenej osoby. Uložením uvedeného trestu okresný súd dal možnosť obžalovanému preukázať, že svoje sľuby o náprave a ľútosť nad svojím protiprávnym konaním myslí vážne, lebo inak bude musieť vykonať uložený trest. Podľa názoru odvolacieho súdu uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody za súčasného uloženia zákazu obžalovanému požívať alkoholické nápoje zohľadňuje individuálne okolnosti prejednávaneho prípadu a ide o účinné prostriedky, spôsobilé naplniť účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr.zák. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že uložený trest núti obžalovaného úplne abstinovať a zabrániť tak situácii, kedy u obžalovaného pod vplyvom alkoholu dochádza k oslabeniu zábran dopúšťať sa trestnej činnosti, pričom už samotné prípadné poznatky o požívaní alkoholu obžalovaným počas skúšobnej doby sú dôvodom pre rozhodnutie o vykonaní trestu odňatia slobody. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nestotožnil s názorom prokurátora v odvolaní, podľa ktorého by mal byť trest, uložený okresným súdom obžalovanému, neprimeraný.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.