

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/84/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202553  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222202553.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. O. D., Q.. XX.XX.XXXX W. U. E. XX, U. t.č. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - I., I. XX, Bratislava, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: X.na D., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. E. XX, U. W..Č.. X. XX, U., otec v rodnom liste neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletou: Y. O. D., Q.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Bratislava - I., so sídlom I. XX, Bratislava.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Y. O. D., Q.. XX.XX.XXXX vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, a to na účet ústavného zariadenia, v ktorom je maloletá umiestnená, a to počnúc doručením tohto rozsudku.

III. Týmto rozhodnutím sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 6PPOm/2/2021-4- zo dňa 05.11.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.11.2021 o 10,22 hod. podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave Okresnému súdu Bratislava II návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, na základe ktorého bude maloleté dieťa D. Y. O., Q. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, U., zverená do starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny Bratislava - I., I. XX, Bratislava, a to z dôvodu, že dňa 04.11.2021 bol kontaktovaný Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately príslušníkmi OO PZ Bratislava - Staré mesto - východ nakoľko sa na oddelení nachádza maloleté dieťa v sprievode starej matky, ktorá sa o maloletú nemôže starať, pričom rodičia maloletej sa nachádzajú na neznámom mieste. Pracovník ÚPSVaR po príchode na OO PZ Bratislava Staré mesto - východ zistil, že sa tam nachádza maloletá D. Y. O., Q. XX.XX.XXXX, W. U. E. XX, U. v sprievode starej matky Y. D. a sestry starej matky K. D.. Ďalej bolo zistené, že matka maloletej sa zdržiava na neznámom mieste, o výchovu dieťaťa nejaví žiadny záujem, nemá žiaden stály trvalý alebo prechodný pobyt. Malo by sa jednať o užívateľku omamných a psychotropných látok. Výchovu a starostlivosť o maloletú nie je možné zabezpečiť ani inými rodinnými príslušníkmi nakoľko otec maloletej je neznámy, najbližšie príbuzná Y. D. - stará matka z matkinej strany je pracovne vyťažená, nemá priestory kde by sa mohla o maloletú starať, pričom v najbližšom období bude umiestnená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Zároveň navrhol, aby súd vo veci začal konanie vo veci samej- o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

2. Uznesením zo dňa 05.11.2021, č.k. 6PPOm/2/2021-4 v spojení s opravným uznesením č.k. 27P/163/2021-6 zo dňa 02.12.2021 nariadil Okresný súd Bratislava II neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú Y. O. D., Q.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - I., so sídlom I. XX, Bratislava.

3. Uznesením zo dňa 10.02.2022 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Y. O. D., Q.. XX.XX.XXXX, ktoré sa vedie pod sp. zn. 27P/84/2022.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, kolízneho opatrovníka, svedkyne Y. D., oboznámil sa s obsahom správy zo sociálneho šetrenia vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, lekárskej správy J. A. U.Ö., správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - I., pracovnej zmluvy matky, úradného záznamu spísaného s matkou dňa 14.02.2022 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/84/2022 ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovné:

5. Maloletá Y. O. D., Q.. XX.XX.XXXX bola neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 6PPOm/2/2021-4 zo dňa 05.11.2021, v spojení s opravným uznesením č.k. 27P/163/2021-6 zo dňa 02.12.2021 umiestnená do Centra pre deti a rodiny Bratislava - I. na základe tej skutočnosti, že maloletú priniesla na políciu jej stará matka Y. D. s tým, že nevie kde sa nachádza matka maloletej, ona musí pracovať a nemá možnosť sa o vnučku starať.

6. Z obsahu správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len "ÚPSVaR") zo dňa 15.11.2022 súd zistil, že dňa 11.05.2022 sa v Centre pre deti a rodiny Bratislava - I. konala prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila aj matka maloletej, ktorá bola v tom čase asi v siedmom mesiaci tehotenstva. Matke bolo uložené priniesť materskú knižku nakoľko tvrdila, že je tehotná a termín pôrodu má v auguste 2022, musí si nájsť prácu, stabilné bývanie, priniesť svoj občiansky preukaz, pravidelne aspoň raz za mesiac predložiť potvrdenia z Centra pre liečbu drogových závislostí (ďalej len "CLPDZaZ"). Matka potvrdenia nedoložila dôvodiac tým, že je už vo vysokom štádiu tehotenstva. Úrad matku opätovne vyzval na doloženie dokladov z CLPDZaZ avšak bezvýsledne. Matka úrad navštívila v mesiaci september 2022, kedy sa dopytovala na nové okolnosti, bola stále tehotná, uviedla, že termín pôrodu má koncom septembra 2022. V mesiaci október 2022 matka opätovne navštívila úrad, z dôvodu že na ňu a na jej matku prišlo anonymné podanie. Matka uviedla, že dňa 03.10.2022 porodila v UNB Ružinov Bratislava avšak dieťa zomrelo, pretože nebolo donosené, úmrtný list k dispozícii nemala, sľúbila, že ho doručí e-mailom. Dňa 25.10.2022 úrad vykonal vopred ohlásené šetrenie v domácnosti matky na X. I..Č.. XX T. U.. Matka obýva 3-izbový byt, ktorá ma pridelený priateľova matka M. Z. od Magistrátu pre hl. mesto SR Bratislavu. Za podnájom rodina platí nájomné vo výške 242 €, 31 € - za elektrinu, 15,60 - za káblovú televíziu. V byte okrem matky maloletej Y., býva M. Z. (matka jej priateľa) a priateľ, ktorý pracuje v N. na stavbe. Matka uviedla, že sama si hľadá prácu na portáli Profesia. Prácu sa jej nedarí nájsť, stará sa o priateľovu matku, pričom M. Z. dostáva príspevok od úradu vo výške 580 € a starobný dôchodok vo výške 391 €. Matka uviedla, že sa chystá do CPLDZaZ v U.. Byt bol na požadovanej sociálno-hygienickej úrovni. Maloletá má v byte pripravenú svoju izbu.

7. Dňa 14.02.2022 sa matka dostavila na ÚPSVaR, mala priniesť potvrdenie z CPLDZaZ, úmrtný list novorodenca, na úrad nepriniesla nič, okrem návrhu, ktorý podala na súd a dohodu ohľadom práce. Uviedla, že pracuje ako chyžná, s partnerom prišli o bývanie, osobné veci im zadržávajú. Od 01.01.2022 býva u priateľovej matky na X. XX, U.. Muž, s ktorým, čaká dieťa je vo výkone trestu odňatia slobody. Uviedla, že každý druhý týždeň navštevuje CPLDZaZ aj psychológa.

8. Dňa 26.10.2022 ÚPSVaR dopytom na Matričný úrad v Bratislave, Úmrtnú matriku v Bratislave a UNB N.,U. zistil, že v úmrtnej ani rodnej matrike neevidujú narodenie ani úmrtie dieťaťa s priezviskom D., ktoré by sa narodilo/zomrelo X. D., Q..XX.XX.XXXX. Nemocnica Ružinov taktiež neevidovala pôrod X. D. D. XX.XX.XXXX. Matka v ich nemocnici rodila naposledy v roku 2016.

9. Dňa 07.11.2022 vykonal ÚPSVaR pohovor s maloletou Y. O. D. v Centre pre deti a rodiny Bratislava - I.. Maloletá uviedla, že rada bicykuje, kreslí, tvorí výrobky z papiera, pozerá TV ale najradšej sa hrá na mobile alebo tablete. Mama X. za ňou chodí, doniesla jej "kinderko", aj sa rozdelila s ostatnými deťmi.

V Centre pre deti a rodiny sa cíti dobre, páči sa jej ale chcela by ísť k mame X., lebo tam sa môže hrať na tablete a na mobile.

10. Z obsahu správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - I. zo dňa 27.10.2022 súd zistil, že maloletá sa adaptovala pomaly a s ťažkosťami. V prvé dni bola zmätená z množstva osôb na skupine, bola plačlivá, nespokojná, volala matku a starú matku. V noci sa bála zaspáť, dožadovala sa prítomnosti dospelého, strhávalo ju zo sna, hľadala nejakú osobu, často sa budila a veľmi neskoro zaspávala. Počas dňa si vydobyjala sladkosti, hračky, keď sa jej to nedarilo, reagovala afektívne - krik, škriabanie, plútie na iné deti, kopanie, hádzanie sa o zem, hádzanie predmetov. Komunikácia s dieťaťom bola nezrozumiteľná, do CDR prišla s cumľom, zle vyslovovala hlásky. Očný kontakt neudržiavala, na otázky odpovedala opakovaním otázky, bez odpovede. Od decembra 2021 je maloletá v pedopsychiatrickej starostlivosti v NÚDCH Kramáre, vo februári 2022 bola v Centre psychologického poradenstva a prevencie, Nevádzová, Bratislava realizovaná psychologická diagnostika maloletej, od apríla 2022 navštevuje logopedickú poradňu. Od septembra 2022 navštevuje predprimárne vzdelávanie na špeciálnej materskej škole Q., kde sa jej veľmi páči a chodíva tam rada. Maloletej je poskytovaná pravidelná psychologická a liečebno-pedagogická starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Bratislava - I.. V závere centrum konštatovalo, že po porade s odborníkmi sa domnievajú, že Y. nebola v domácom prostredí len svedkom násillia ale aj obeťou - sú na nej zjavné výrazné a vážne symptómy traumatizácie, suspektne emočné poruchy. Pre jej emočnú stabilizáciu je potrebné, aby jej bola zabezpečená dostatočná opatera, pričom sa nedá s určitosťou tvrdiť, že to jej biologická matka dokáže zvládnuť, nakoľko sa jedná o dieťa so špecifickými potrebami s nevyhnutnou zvýšenou starostlivosťou.

11. Z obsahu lekárskej správy detského psychiatra J.. A. U. z Národného ústavu detských chorôb, S. X, U. súd zistil, že u maloletej Y. O. bola diagnostikovaná expresívna porucha reči, porucha emotivity v detskom veku. Ordinovaná bola medikamentózna liečba: Rispen (antipsychotikum), Fevarin (liek na liečbu depresii a príznakov depresívnych porúch.

12. Z obsahu Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 19.01.2022 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi matkou a zamestnávateľom: TBD Group s.r.o. so sídlom Nám SNP 18, Bratislava na vykonávanie upratovacích prác. Dohoda bola dohodnutá na dobu neurčitú. Odmena bola dohodnutá vo výške 6,20€/hod. brutto.

13. Z obsahu dohody o pracovnej činnosti zo dňa 24.02.2022 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi matkou a zamestnávateľom: F. D. G..Y., Y. Y.Í. N. X, U.. Dohoda bola uzavretá na dobu určitú od 24.02.2022 do 28.02.2022 s dohodnutou odmenou vo výške 5,50 €/hod brutto.

13. Z obsahu Pracovnej zmluvy zo dňa 15.03.2022 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi matkou ako zamestnancom a obchodnou spoločnosťou P. X.X. Y..N..K.. ako zamestnávateľom, podľa ktorej mala matka vykonávať prácu predavačky - pokladníčky. Zmluva bola dohodnutá na dobu určitú od 15.03.2022 do 14.09.2022.

14. Na pojednávaní súdu konanom dňa 16.11.2022 matka uviedla, že s návrhom nesúhlasí, žiada zveriť dieťa do svojej starostlivosti. Momentálne má zabezpečené bývanie na X. I. T. U. u priateľovej matky. Stará sa o ňu preto teraz nemôže pracovať. Poberá opatrovateľský príspevok vo výške 680 €. Súdu potvrdenie nepredložila. V byte bývajú len oni dve, jej priateľ pracuje v N., domov chodí iba na víkendy. Potvrdila, že v minulosti bola narkomanka, avšak odkedy je Y. v CDR žiadnu drogu neužila, zvláda to sama bez pomoci odborníkov, nebola na odvykacom pobyte ani sa nepodrobuje ambulantnej liečbe. Súdu predložila potvrdenie o absolvovaných odberoch moču na zistenie prítomnosti psychotropných látok. Súd konštatuje, že súdu predložila kartičku návštev, bez označenia zariadenia, kde sa odbery realizovali, bez pečiatky zariadenia, v preukaze boli zaznamenané iba dátumy, kedy sa mal odber vykonať: 26.10.2022, 31.10.2022 a 31.10.2022- psychológ, 09.11.2022 - psychológ. Výsledky screeningu nepredložila. Matka tvrdila, že dňa 03.10.2022 porodila v UNB Ružinov mŕtve dieťa, úmrtný list má jej matka, ktorá čakala pred pojednávanou miestnosťou. Súd vyzval matku aby vyšla z pojednávacej miestnosti a zobrala od svojej matky na chodbe úmrtný list. Matka po návrate z chodby súdu uviedla, že ani jej matka nemá úmrtný list. Na gynekologické vyšetrenia počas tehotenstva chodila J.. G. W.. Matka ďalej trvala na zverení Y. do svojej starostlivosti, poukázala na to, že má vyriešené bývanie, že sa o dieťa vie postarať, že dlhodobo drogy neužíva. Dcéru chodí navštevovať do CDR tak ako jej to je umožnené - každú druhú alebo tretiu sobotu, kedy s ňou v zariadení trávi 2 - 3 hodiny v

areály, každú stredú s ňou môže telefonovať. Dlhšie návštevy jej nepovolili, nezdôvodnili, dcéra u nej na návštevnom pobyte zatiaľ nebola. Zdá sa jej to veľmi prísne a návštevy označila na neprimerane krátke, horšie ako vo väzení.

15. Svedkyňa Y. D. pred súdom uviedla, že je starou matkou maloletej Y. z matkinej strany. Vyjadrila poľutovanie nad tým, že v novembri 2021 priniesla Y. na políciu, označila to za skratové konanie. Vnučku mala vtedy len jeden deň na starosti, dcéra jej sľúbila, že večer príde, pretože musela ísť do práce, avšak dcéra neprišla, nemohla z roboty vymeškať, tak dieťa odniesla na políciu. Nemohla si zobrať ani dovolenku, pretože pracovala v kuchyni ako pomocná sila sama, nemal za ňu kto zaskočiť. Poprela, že by na polícii povedala, že dcéra sa o vnučku nestará a že sa o ňu dlhodobo musí starať ona. Potvrdila, že jej dcéra bola tehotná, dieťa sa však narodilo mŕtve, dcéru v pôrodnici nebola navštíviť, nevedela, kde porodila. Dcéra si k nej dala všetky doklady, aj rodný list Y., aj úmrtný list druhého dieťaťa, keďže sa sťahovala z ubytovni musela všetky doklady stratiť. Matka maloletej Y. bola v minulosti drogovovo závislá ale teraz už drogy neužíva. Nemôže podstúpiť ani liečenie, pretože tam by jej dávali Metadon a to by jej neurobilo dobre. Svedkyňa uviedla, že v roku 2016 bolo voči nej vedené trestné stíhanie, žila s partnerom z J., ktorý obchodoval s drogami, bola do toho neprávom zapletená, väzobne bola stíhaná 7 mesiacov. Svedkyňa nebola nikdy svedkom násillia v domácnosti jej dcéry, práve naopak, žili spolu s otcom Y., ktorý svoju dcéru rozmaznával a nedal na ňu dopustiť.

16. Kolízny opatrovník navrhoval nariadiť nad maloletou Y. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Bratislava - I. s tým, že matka bude zaviazaná povinnosťou platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

17. Podľa 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu neprechádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenia, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 218 odsek 3 Civilného sporového poriadku výrok rozsudku o plnení sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než vyčíslením, najmä presný spôsob určenia, ak to vyplýva z osobitného predpisu. v peniazoch s odkazom na

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výchova maloletej Y. je vážne ohrozená a narušená. V novembri 2021 stará matka priniesla Y. na políciu s odôvodnením, že o dieťa sa nemá kto postarať, matka dieťaťa odchádzala často v noci preč a maloletú nechávala v starostlivosti starej matky. Stará matka uviedla, že sa viac o vnučku starať nemôže preto musí byť umiestnená do zariadenia, že matka užíva omamné a psychotropne látky a o dieťa nejaví žiaden záujem. Po umiestnení maloletej do Centra pre deti a rodiny Bratislava - I. bolo konštatované, že dieťa je zanedbané, afektívne, do zariadenia prišla s cumľom (vo veku 5 rokov), mala zlú výslovnosť, pedopsychiater diagnostikoval u dieťaťa poruchu emotivity, naordinovaná bola medikamentózna liečba. Počas pobytu maloletej v zariadení na výkon ústavnej starostlivosti sa jej stav výrazne zlepšil v každej oblasti. Afekty sa síce prejavujú aj naďalej avšak v nižšej intenzite ako pôvodne. Matka bola orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately viackrát upozornená na to, že je potrebné aby si zastabilizovala svoje sociálne podmienky, našla si stabilné bývanie, stabilný príjem a aby navštevovala CPLDZaIZ. Matka na výzvy úradu na doloženie potrebných dokladov vôbec negovala, testy na prítomnosť psychotropných látok úradu nepredložila, nepredložila ani potvrdenie o vlastnom zdroji príjmu. Až na pojednávaní súdu konanom dňa 16.11.2022 predložila kartičku návštev (vraj CPLDZaIZ), avšak tento doklad súd nepovažoval za hodnoverný. Jednak z neho nebolo možné zistiť, aké zariadenie ho malo vystaviť, ani to, či výsledky odobratého moču boli negatívne. Matka v konaní tvrdila, že v minulosti bola síce drogovu závislá o dcéru sa však napriek tomu riadne starala. Od doby, kedy bola dcéra prijatá do CDR už žiadnu drogu neužila, je čistá, so závislosti sa dostala sama, bez akejkoľvek podpornej liečby, psychologickej terapie. Tomuto tvrdeniu matky súd neuveril. Počas celej doby od novembra 2021 totiž nedoložila ÚPSVaR-u ani jedno potvrdenie o negatívnom výsledku na test prítomnosti psychotropných látok, doloženie dokladov neustále odkladala a posúvala, vyhovárala sa na svoje tehotenstvo. Súd je presvedčený, že matka svoje tehotenstvo predstierala, predpokladajúc, že od tehotnej nebude nikto žiadať potvrdenie o abstinencii. Dopytom na nemocnicu a matriky nebolo potvrdené ani tehotenstvo matky ani pôrod matky ani úmrtie dieťaťa. Súd lustráciou nezistil ani to, že by existovala gynekologička s menom J.. G. W.. Na pojednávaní súdu matka predložila súdu k nahliadnutiu doklad (kartičku), ktorá ma preukazovať jej abstinenciu. Tento doklad súd vyhodnotil ako nedôveryhodný. Okrem toho sa mala matka na prvý odber moču dostať dňa 26.10.2022, teda len 20 dní pred termínom pojednávania, čo je veľmi krátka doba na to, aby sa dalo konštatovať, že abstínuje. Matka založila do spisu tiež dohody o vykonaní práce a jednu pracovnú zmluvu. Prácu mala dohodnutú vždy na dobu určitú, v jednom prípade na 4 dni, v druhom prípade na 6 mesiacov, prácu. Na pojednávaní tvrdila, že je poberateľkou opatrovateľského príspevku z dôvodu opatrovania matky svojho priateľa, doklad na preukázanie svojho tvrdenia nedoložila. Spolu s predvolaním na termín pojednávania bolo matke presne uvedené aké doklady má súdu predložiť, jej postoj k veci súd hodnotí ako laxný, v rozpore so záujmom dieťaťa. Súd nemá preukázané, že by matka mala zabezpečené stabilné bývanie (býva u matky svojho priateľa bez nájomnej zmluvy), o toto bývanie môže kedykoľvek prísť, matka nepreukázala ani to, že má stabilný zdroj príjmu a predovšetkým, že neužíva žiadne návykové látky.

19. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, rozhodnutie o umiestnení dieťaťa do ústavnej starostlivosti sa musí v zásade považovať za dočasné riešenie, ktoré je potrebné zrušiť ihneď, ako nastanú vhodné okolnosti. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka je užívateľkou návykových látok, otec v rodnom liste zapísaný nie je. Matka je nezamestnaná, nepreukázala poberanie opatrovateľského príspevku ani to, že nateraz návykové látky neužíva. S prihliadnutím na uvedené dôvody, stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Centra pre deti a rodiny Bratislava-I.. Súd mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa zabezpečiť jeho riadnu výchovu a starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Bratislava-I., so sídlom I. XX, Bratislava.

20. Vzhľadom na osobné a majetkové pomery matky jej súd určil výživné v minimálnej výške podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a toto vymedzil percentuálne z dôvodu, že jeho výška sa mení každý rok vždy k 1.7. Aktuálne je jeho výška 32,17 €

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP )

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1,2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým , že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.