

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010133
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010133.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 17. júna 2015 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 25. mája 2015 v konaní pod č. 1Pv 151/15/5505-12 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným V. Č. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Obvinený:

V. Č. Á. I. R., I.. XX. X. XXXX O. Y. W., trvale bytom Y.

Z. X, T. Y.Ý. W., t. č. v Ústave na výkon

trestu odňatia slobody Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 2. 3. 2015 o 10.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Suzuki zelenej farby, bez evidenčných čísiel, po miestnej komunikácii v obci Liptovské Matiašovce, okres Liptovský Mikuláš, smerom od poľnohospodárskeho družstva na cestu č. II/584 a odtiaľ odbočil na účelovú komunikáciu smerom do Liptovského Trnovca, napriek tomu, že mu bol

- právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/138/2013 zo dňa 4. 11. 2013 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 28 mesiacov,

- právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/155/2014 zo dňa 16. 1. 2015 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 (tri) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podala dňa 26. 5. 2015 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 25. 5. 2015 v konaní pod sp. zn. 1 Pv 151/15/5505-22 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. 6. 2015 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na

dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec

prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku,

ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený V. Č.I. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody a jeho výmeru pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pre výkon ktorého bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, ako aj dohodnutý trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, súd považuje za postačujúce na prevýchovu páchatel'a.

S prihladnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.