

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29T/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010156
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010156.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Studenčana , prísediacich Marty Horváthovej a Jána Kuglera na verejnom zasadnutí dňa 17.06.2015 v trestnej veci obvineného H. F. pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante takto

r o z h o d o l :

Obvinený, H. F., Q.. XX.XX.XXXX T. E., W. U.
ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

J. J., I.. F. XXX/XX, t.č. v

je v i n n ý , že

1./ na nezistenom mieste, od nezistenej osoby, v presne nezistenom čase si zadovážil psychotropnú látku, ktorú prechovával v rodinnom dome v obci Malá Mača, na ul. Hlavná č. 139/30 až do 06.01 hod. dňa 03.04.2014, kedy bola v priestoroch rodinného domu vykonaná domová prehliadka, pri ktorej bol zaistený 1 ks plastovej injekčnej striekačky s obsahom 903 mg materiálu a nástroje používané pri užívaní drog a znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že zaistený materiál v plastovej injekčnej striekačke zodpovedá 15-58 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín patrí podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a bol za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/271/2012 zo dňa 11.01.2013, právoplatným dňa 11.01.2013 odsúdený,

2./ na základe výzvy Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T 271/2012, ktorú prevzal dňa 29.11.2013 mal najneskôr v priebehu dňa 13.01.2014 v čase od 08.00 hod. do 15.00 hod. nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, čo však nerešpektoval a dňa 03.04.2014 bol príslušníkmi PZ, na základe Príkazu na dodanie do výkonu trestu Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 271/2012 zo dňa 30.01.2014, dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove,

t e d a

v bode 1 rozsudku

-neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

v bode 2 rozsudku

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku

-obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

v bode 2 rozsudku

-prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr.zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 s použitím § 36 písm. l/,m/, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ s poukazom na § 48 ods. 4 Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 159/2013 zo dňa 11.06.2014 právoplatného dňa 11.06.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému ukladá i ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému ochranný dohľad ukladá na dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa ukladá obvinenému ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obvinenému i trest prepadnutia vecí: papierová trubička, 2 kusy žiaroviek, zrkadlo, hnedá fľaštička, 12 ks prázdnych striekačiek o objeme 2 ml.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.02.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného H. F. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3Pv 317/14/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne obhajcu aj prokurátorku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno, bol mu ustanovený obhajca Mgr. Oto Franta

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako obzvlášť závažného zločinu a prečinu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento obzvlášť závažný zločin a prečin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento obzvlášť závažný zločin a prečin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému dohľadu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.