

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/253/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209762  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614209762.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Kataríny Beniačovej, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa na doručovanie písomností: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporkyňi: M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 1.036,72 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/4/2015-41 zo dňa 27. januára 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti **z o s t á v a** rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

Odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi istinu 375,76 Eur, ktorú jej povolil splácať v mesačných splátkach 20,00 Eur vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 27.12.2013 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a odporkyňi nepriznal náhradu trov konania.

Mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 31.10.2011 uzavretá úverová zmluva, na ktorú sa vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola dojednaná od 37,20 % do 39,10 %. Jedná sa o neplatné zmluvné dojednanie pre jeho neurčitost'. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) sa v prípade absencie náležitostí uvedených v § 9 ods. 1 písm. j/ ZoSÚ úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou neobsahovala uvedenú zákonom stanovenú náležitosť, a to výšku RPMN, ktorá bola dojednaná neurčitým spôsobom, teda neplatne. Preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňi bol poskytnutý úver vo výške 1.000,00 Eur, z ktorého uhradila čiastku 624,24 Eur, teda zostáva uhradiť 375,76 Eur. Keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, vo zvyšku bol návrh zamietnutý. Úroky z omeškania boli priznané od 27.12.2013 v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru listom zo dňa 10.12.2013 v lehote do 15 dní od odoslania výzvy, teda od 27.12.2013 bola odporkyňa v omeškaní.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporkyni splátky a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyni, ktorá mala prevažný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila.

V zákonom stanovenej lehote vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol, podal odvolanie navrhovateľ. Závery súdu prvého stupňa, že sa jedná o neplatné dojednanie RPMN pre jeho neurčitosť a že výška RPMN bola dojednaná neurčitým spôsobom, teda neplatne, pokladá za nelogické, absolútne sa s nimi nestotožňuje a pokladá ich okrem iného za nesprávne právne posúdenie veci. Právny predchodca RPMN vypočítal na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, uviedol v rozpätí 37,20 % do 39,10 %. Presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasil s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Jeho právny predchodca postupoval takto z dôvodu, že pre výpočet RPMN je rozhodujúci „dátum čerpania úveru, keďže sa v danom prípade jednalo o bezúčelový hotovostný úver a nie dátum uzatvorenia zmluvy“, hoci zmluva, ak má byť považovaná za perfektný právny úkon, už v čase svojho vzniku musí obsahovať predmetnú obsahovú náležitosť. Má za to, že ZoSÚ vyžaduje iba to, aby úverová zmluva obsahovala údaj o RPMN vypočítaný na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, pričom nekonkretizuje, akým spôsobom má byť údaj o RPMN vyjadrený, teda či má byť napríklad vyjadrený vo forme konkrétneho čísla alebo môže byť vyjadrený i vo forme rozpätia ohraničeného minimálnou a maximálnou hodnotou. Jeho právny predchodca bol nútený pristúpiť k vymedzeniu RPMN prostredníctvom jeho minimálnej a maximálnej výšky (s rozdielom 1,90 %), keďže pravidlá pre výpočet RPMN ustanovené ZoSÚ neberú ohľad na rôznorodosť produktového portfólia jednotlivých poskytovateľov úveru. Poukázal na ust. § 5 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaj o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach. Už len rozdielny dátum poskytnutia úveru má vplyv na výšku RPMN. Postup, kedy sa uvádza pri hotovostnej pôžičke hodnota RPMN vo forme rozpätia, podporuje aj vyjadrenie Ministerstva financií Českej republiky, ktoré sa vyjadriло v tom zmysle, že pokiaľ nie je dátum čerpania úveru vopred jasný a nie je v zmluve stanovený, Zákon o spotrebiteľskom úvere nešpecifikuje dodatočné podmienky výpočtu RPMN. V zmluve o úvere je v takom prípade možné uviesť RPMN od do. Vždy je pritom dôležité, aby uvádzaný údaj bol pravdivý, a to aj v prípade, že RPMN nie je vopred možné presne určiť. RPMN bola vypočítaná podľa vzorca uvedeného v Prílohe 2 ZoSÚ. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odvodzuje od formalistického znenia strohých zákonných noriem a odchýlku 1,90 % pri uvedení RPMN kruciallyne postihuje aplikáciou fikcie o bezodplatnosti. Zmluvné ustanovenie, podľa ktorého odporca (spotrebiteľ) súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu navrhovateľ oznámi po poskytnutí úveru, je z hmotnoprávneho pohľadu v súlade s § 269 ods. 3 Obchodného zákonníka. Pre výpočet RPMN je dôležité plynutie času ako objektívna právna skutočnosť a nie rozhodnutie navrhovateľa. Presnú výšku navrhovateľ oznámil a listina o oznámení výšky 39 % RPMN bola daná na poštovú prepravu 08.11.2011 na adresu klienta, čo nikdy pred súdom prvého stupňa nebolo sporné. Odporca bol jasne informovaný o maximálnej výške RPMN, ktorá za daných okolností prichádza do úvahy pre predmetný právny úkon. Okresný súd absolútne zle vyvodil zo zisteného skutkového stavu sankciu v § 11 ods. 1 písm. a/, čo považuje za zlé právne posúdenie veci, keďže neboli splnené všetky podmienky obsiahnuté v hypotéze predmetnej právnej normy. Aby mohla byť zmluva považovaná za bezodplatnú, musia byť v rovine hmotného práva kumulatívne splnené podmienky dané spojkou „a“. Písomná forma právneho úkonu nikdy nebola spochybnená ako jedna z nevyhnutných podmienok takejto zákonnej sankcie bezodplatnosti. Súd spojku „a“ vykladá bez akéhokoľvek odôvodnenia vo význame spojky „alebo“, čím do veľkej miery zmenil obsah tohto ustanovenia a navyše ani tento svoj pozmeňujúci výklad žiadnym spôsobom nezodôvodnil v predmetnom rozsudku. Nevyslovil, že nesprávne uvedená RPMN je v neprospech spotrebiteľa, ak by chcel vyvodiť aplikáciu fikcie o bezúročnosti podľa § 11 ods. 1 písm. b/. V predmetnom konaní si uplatnil nárok aj na úhradu sumy z právneho titulu „poistenie Bili protection vo výške 4,55 Eur, upomienka II. vo výške 36,00 Eur, upomienka II. vo výške 12,00 Eur“, čo konajúci súd zamietol bez zdôvodnenia. Preto odôvodnenie rozsudku neobsahuje náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p.. Tým sa mu odňala možnosť konať pred súdom. Preto navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, prípadne zmeniť predmetný rozsudok tak, že celému žalobnému návrhu vyhovie a zároveň mu prizná náhradu trov konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Krajský súd ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p. a v napadnutom výroku rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ účinnom do 30.11.2011 musí zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem iného obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa však predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

RPMN predstavuje dôležitý údaj pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento údaj spoznať, aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom. Tým, že celkové náklady sú vyjadrené v percentuálnych bodoch, zjednodušuje sa tým spotrebiteľovi porovnanie obdobných produktov na finančnom trhu a tak aj jeho výber. Navrhovateľ (jeho právny predchodca) ako dodávateľ má zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaj o RPMN a predmetná informácia má pre spotrebiteľa podstatný význam z dôvodu, že prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Veriteľ musí spotrebiteľa zreteľne informovať o výške RPMN a o celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Hodnoty týchto údajov musia byť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Zmyslom uvedeného je to, aby spotrebiteľ už na začiatku úverového vzťahu si mohol porovnať výhodnosť či nevýhodnosť daného úverového produktu a až na základe všetkých relevantných údajov sa mohol slobodne rozhodnúť. Pokiaľ v úverovej zmluve nie je uvedený konkrétny údaj o RPMN, spotrebiteľ nemá reálnu možnosť sa orientovať v ponuke spotrebiteľských úverov.

Nezanedbateľnou skutočnosťou okrem iného je to, že je to práve navrhovateľ, ktorý naformuloval znenie úverovej zmluvy. Ust. § 43 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) pritom vyjadruje zásadu generálnej prevencie predchádzania sporom, keď vyžaduje od účastníkov, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku sporov. Bolo preto povinnosťou navrhovateľa ako veriteľa pri kontraktácii v úverovej zmluve uviesť všetky podstatné náležitosti, a teda aj presnú a konkrétnu RPMN, ktorá bola v čase uzavretia zmluvy.

Pre spotrebiteľský úver sa v ZoSÚ z hľadiska formálnych náležitostí vyžaduje písomná forma zmluvy a obsahové náležitosti zmluvy sú vymedzené v § 9 ods. 2 ZoSÚ. Ust. § 11 ods. 1 ZoSÚ vymedzuje prípady, kedy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ide vlastne o špeciálnu právnu úpravu absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Tým, že zákon nedodrží iba niektorých obsahových náležitostí zmluvy, ako aj písomnej formy postihuje neplatnosťou, robí z týchto náležitostí nevyhnutnými podstatnými obsahovými náležitosťami zmluvy. Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k esenciálnym, teda k podstatným obsahovým náležitosťam zmluvy. Pokiaľ zmluva uzatvorená medzi účastníkmi niektorú z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 ZoSÚ neobsahuje, nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma (v danom prípade údaj o RPMN) a poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preto odvolacia námietka, že vec bola nesprávne právne posúdená, keď neboli splnené všetky podmienky obsiahnuté v hypotéze právnej normy § 11 ods. 1 písm. a/, ktorá vyžadovala kumulatívne splnenie podmienky, je nedôvodná.

Za nedôvodné považoval odvolací súd namietané nedostatočné odôvodnenie rozsudku, pokiaľ ide o nepriznanie istiny z poistenia a poplatkov za upomienky, ktoré si riadne uplatnil. Ako vychádza z odôvodnenia prvostupňového súdu, vzhľadom na chýbajúcu podstatnú náležitosť zmluvy - RPMN - úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, a preto nemohol ani v tejto časti vyhovieť návrhu navrhovateľa.

Navrhovateľ v odvolaní poukazoval na skutočnosť, že návrh zmluvy bol zo dňa 26.10.2011, ktorý bol akceptovaný 31.10.2011 a finančné prostriedky boli odporcovi poskytnuté na jeho bankový účet dňa 08.11.2011, v ktorý deň bola daná i na poštovú prepravu listina o oznámení výšky 39 % RPMN na adresu odporcu. Odvolací súd k tejto námietke poukazuje na to, že navrhovateľ pred prvostupňovým súdom netvrdil o tom, že bola odporcovi zaslaná listina o oznámení presnej výšky RPMN a ani nepreukázal tento listinný dôkaz. Rovnako ho nepripojil ani k samotnému odvolaniu, preto sa odvolací súd touto námietkou nezaoberal.

Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej zamietajúcej časti, ako aj vo výroku o trovách konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. aplikujúc ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. V danom odvolacom konaní mala plný úspech odporkyňa, ktorá si však trovy odvolacieho konania neuplatnila, preto bolo rozhodnuté, že tieto sa jej nepriznávajú.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.