

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216453
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413216453.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: I. T., L.. XX.XX.XXXX, L. J. I. XXXX/XX, L. X., t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou C.. K. Š., vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 179,40 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 179,40 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 179,40 eur od 23.12.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eur - titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 79,07 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.03.2015, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia 179,40 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca na základe Zmluvy č. A 4441072 zo dňa 07.07.2009, a jej Dodatku zo dňa 07.07.2009, vypožičal žalovanému jeden kusy SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období 2011/08-2011/10 vo výške 129,40 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla, pretože žalobca si ju uplatnil ako nárok z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s tým, že ustanovenia v Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za telekomunikačné zariadenie Samsung C3050, bola aj v inom súdnom konaní označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v súlade s ust. § 53a OZ, a preto žalobca ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, preto žalobca sa týmto nárokom domáha škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za poskytnuté telekomunikačné zariadenie Samsung C3050 vo výške 80,- eur. Náhrada škody predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, tak, že podpisom na Dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná suma pozostáva z neuhradených služieb vo výške 99,40 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty - náhrady škody vo výške 80,- eur.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku od 23.12.2011.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/193/2015-36, zo dňa 02.04.2015, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že žalovaný na adrese trvalého bydliska je neznámy, prechodný pobyt zriadený nemá, a iné miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, a preto mu bola ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P., ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o pripojení, Dodatkom k zmluve o pripojení, Prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti žalobcu, platobným rozkazom, uzneseniami z č.l. 33 a 36, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A4441072, zo dňa 07.07.2009 a Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb mal súd preukázané, že žalobca vypožičal žalovanému jeden kus mikroprocesorovej SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, s účastníckym programom: „Majster Paušál“, so službami CLIP, CLEAR, ROAMING, bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu..

Dodatkom k zmluve o pripojení bolo preukázané, že takýto uzatvorili účastníci konania dňa 07.07.2009, s tým, že predmetom tohto dodatku bol program „Majster Paušál“ s pridelením telekomunikačného zariadenia Samsung C3050, vo výške 5,- eur spolu s DPH, s dobou viazanosti 24 mesiacov, pričom v prípade porušenia zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 331,94 eur.

Pokusom o pokonávku mal súd preukázané, že žalobca pred podaním žaloby požiadal žalovaného o dobrovoľné uhradenie pohľadávky vo výške 461,34 eur, najneskôr do 22.12.2011, na účet žalobcu, v opačnom prípade si ju bude žalobca vymáhať súdnou cestou.

Platobným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 7Ro/588/2013-26 zo dňa 29.04.2014, mal súd preukázané, že súd v skrátenom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorý platobný rozkaz

nenadobudol právoplatnosť, lebo bol uznesením zo dňa 28.10.2014, podľa § 173 ods. 2 O.S.P. zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

Faktúrami doloženými do spisu žalobca preukázal, že tieto boli vystavené žalovanému a to za obdobie 2011/08-2011/10, ktoré žalovaný dobrovoľne a v lehote splatnosti neuhradil.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1, OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

ods. 3, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 544 ods. 1, OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušil podmienky Zmluvy, Dodatku k zmluve, ako aj Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb, tým, že nezaplatil hovorné za poskytnuté služby a to za faktúry doložené do spisu za obdobie 2011/08 - 2011/10, a z tohto dôvodu porušil podmienky Dodatku k zmluve, a preto je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody vo výške 80,- eur, s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za telekomunikačné zariadenie, v súlade s ustanovením § 53a OZ, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky, ktorou je zmluvná pokuta, preto suma 80,- eur vznikla žalobcovi ako škoda voči žalovanému za odpredané telekomunikačné zariadenie, a táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil zotrvať počas dohodnutej doby v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného okrem neuhradených služieb vo výške 99,40 eur aj k zaplateniu náhrady škody - zmluvnej pokuty vo výške 80,- eur.

Súd zaviazal žalovaného aj k príslušenstvu a to 9,00 % ročného úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvami o pripojení a v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. a Dodatku k zmluve, od 23.12.2011, s tým, že žalovaný spolu s úrokom z omeškania je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v P. J. S..D., J., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, E.: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 79,07 eur podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., za 2 úkony právnej služby po á 18,26 eur (príprava prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie žaloby na súd), 2 x náhrada režijného paušálu po á 7,81 eur, + 20% DPH k všetkým úkonom, ktoré trovy konania je povinný žalovaný zaplatiť podľa § 149 ods.1 O.S.P. na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má zriadený v P. J., S..D.. J., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, E.: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.