

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17C/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204430  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715204430.1

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B.V., RSIN: 852514098, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín 911 01, IČO: 47 234 679, proti odporkyni: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. R. XXX/X, XXX XX V.A. V., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 298,03 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 298,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 32,18 €, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 268,03 € od 26.03.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 268,03 € od 26.03.2015 do zaplatenia.

Vo zvyšku sa žaloba zamieta.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 93,41 €, pozostávajúce z trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 17,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 75,91 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.04.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 298,03 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, uzavrela zmluvu o úvere, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 298,03 €, ide o drobný spor, súd v ňom nenariadil pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom, verejne vyhláseným dňa 17.06.2015.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 25.03.2015, zmluvou o úvere zo dňa 10.12.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, vyhlásením predčasnej splatnosti poskytnutého úveru zo dňa 29.10.2013, výpisom z úverového účtu odporkyne,

oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2014, a ďalšími listinami, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako dlžníka dňa 10.12.2008 uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľom ako veriteľom úverovú zmluvu č. 38120029025000, na základe ktorej jej právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľský úver výške 1 228,17 €, ktorý sa zaviazala vrátiť 48 mesačnými splátkami vo výške po 38,87 €.

Podľa uzavretej zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa zároveň uzavrela zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej jej právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľský úver vo forme revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 497,91 €, ktorý sa zaviazala vracať mesačnými splátkami vo výške 4 % úverového rámca.

Navrhovateľ poskytol odporkyni na základe zmluvy o revolvingovom úvere spolu sumu vo výške 1 830,00 €. Odporkyňa na základe zmluvy o revolvingovom úvere zaplatila navrhovateľovi spolu sumu vo výške 1 531,97 €.

Odporkyňa si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere, neplnil riadne a včas, preto dňa 29.10.2013 právny predchodca navrhovateľa vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého revolvingového úveru a odporkyňu vyzval, aby mu ho vrátila do 15 dní od odoslania tejto výzvy, teda do dňa 14.11.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného do 10.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Súd teda mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli zmluvu o splátkovom spotrebiteľskom úvere. V rámci prejavu vôle odporkyne uzavrieť túto zmluvu o úvere však odporkyňa zároveň súhlasila so zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere.

Súhlas odporkyne s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere bol obsiahnutý v ustanovení uzavretej zmluvy, podľa ktorého „Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RÚ I., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške, dohodnutej v Hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“

Odporkyňa teda svojím podpisom predmetnej zmluvy prejavila vôľu uzavrieť jednak zmluvu o splátkovom úvere, ktorý bol predmetom jej záujmu, jednak zmluvu o revolvingovom úvere, ktorý predmetom jej záujmu v čase uzavretia zmluvy nebol. Ustanovenia o revolvingovom úvere sú totiž obsiahnuté na konci úverovej zmluvy, sú napísané malým, takmer nečitateľným písmom, text týchto ustanovení nie je

možné meniť a odporkyňa svojím podpisom automaticky podpísala aj zmluvu o revolvingovom úvere bez možnosti ovplyvniť túto skutočnosť.

Súd považuje uzavretú zmluvu o revolvingovom úvere za neplatný právny úkon vzhľadom na to, že tento záväzkový právny vzťah nebol dostatočným spôsobom individualizovaný, pretože obsah zmluvy o revolvingovom úvere nebol súčasťou osobitnej písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a neboli zachované ani ostatné zákonné náležitosti vyplývajúce z ust. § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere podľa vopred pripraveného formulára, kde v dolnej časti je malým, ťažko čitateľným písmom uvedený text, že zmluvné strany uzatvárajú súčasne aj zmluvu o revolvingovom úvere, súd považuje za nekalú obchodnú praktiku a ustanovenie o revolvingovom úvere za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Okresný súd Martin navyše rozsudkom zo dňa 25.10.2012, sp.zn. 9C/2/2012-141, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.06.2013, sp.zn. 8Co/68/2013-302, určil, že obdobná zmluvná podmienka, predmetom ktorej je uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, je neplatná pre jej neprijateľnosť v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na to, že tunajší súd vo vyššie uvedenom rozsudku vyhlásil uvedenú zmluvnú podmienku za neplatnú pre jej neprijateľnosť, dodávateľ aj jeho právni nástupcovia sú povinní zdržať sa jej ďalšieho používania, teda aj uplatňovania nárokov z nej plynúcich na súde.

Vzhľadom na uvedené súd považuje uplatňovanie nároku, vyplývajúceho z uvedenej zmluvnej podmienky, za odporujúce zákonu a tento nárok navrhovateľovi nemohol priznať.

V danom prípade je teda možné hovoriť len o bezdôvodnom obohatení odporkyne na úkor navrhovateľa.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech, získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vzhľadom na to, že uzavretá zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je neplatná, odporkyňa sa čerpaním poskytnutého úveru bezdôvodne obohatila na úkor právneho predchodcu navrhovateľa a je povinná mu toto bezdôvodné obohatenie vydať.

Ako už bolo uvedené, odporkyňa čerpala poskytnutý úver v celkovej výške 1 830,00 €, pričom právnemu predchodcovi navrhovateľa vrátila sumu v celkovej výške 1 531,97 €. Bezdôvodné obohatenie odporkyne, ktoré do dnešného dňa navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi nevrátila, predstavuje sumu vo výške 298,03 € (1 830,00 € - 1 531,97 €).

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu na vydanie bezdôvodného obohatenia oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti poskytnutého úveru, odporkyňa teda bola povinná bezdôvodné obohatenie vydať najneskôr dňa 14.11.2013.

Súd teda považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy za právne opodstatnený a v celom rozsahu jeho návrhu na začatie konania vyhovel napriek tomu, že tento jeho nárok nevyhodnotil ako nárok na vrátenie poskytnutého úveru, ale ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády), účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády, účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c, prechodného ustanovenia nariadenia vlády k úprave, účinnej od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, účinných k 31.01.2013, aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

Záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou - bezdôvodné obohatenie odporkyne - vznikol v čase čerpania poskytnutého revolvingového úveru, teda pred 01.02.2013. Časť tohto záväzku - bezdôvodné obohatenie vo výške 30,00 € však vznikol po 01.02.2013, a to čerpaním poskytnutého revolvingového úveru v tejto výške dňa 13.02.2013.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z nej odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti, a to vo výške 8,25 % ročne zo sumy vo výške 268,03 € (podľa predpisov, účinných k 31.01.2013) a vo výške 5,25 % ročne zo sumy vo výške 30,00 € (podľa predpisov, účinných od 01.02.2013).

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania ako nárok na zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania ku dňu 25.03.2015 vo výške 33,41 € a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 298,03 € od 26.03.2015 do zaplatenia.

Ako však bolo uvedené, súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 30,00 € len vo výške 5,25 % ročne. Vyčíslený úrok z omeškania ku dňu 25.03.2015 potom predstavuje sumu vo výške 32,18 € (8,25 % ročne zo sumy vo výške 268,03 € od 15.11.2013 do 25.03.2015 a 5,25 % ročne zo sumy vo výške 30,00 € od 15.11.2013 do 25.03.2015).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti, súd mu priznal náhradu trov konania proti odporkyňi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 17,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,91 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 25.03.2015 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 23,24 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režínej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby vo výške po 8,39 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 12,65 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.