

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7Em/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114220121
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7114220121.6

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci výkonu rozhodnutia, na návrh oprávneného otca Ing. R. H. nar. XX.XX. XXXX, bytom M. F. XX, C., Česká republika, zastúpeného Advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťová 26, Košice, proti povinnej matke Mgr. B. H. nar. XX.XX. XXXX, bytom Q., X. Z. X, zastúpenej právnou zástupkyňou JUDr. Blankou Nagyovou, advokátkou, Košice Štúrová 44, za účasti maloletých detí N. H. nar. XX.XX. XXXX a G. H. nar. XX.XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia - návrat maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu , takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania vo veci je výkon súdneho rozhodnutia vo veci návratu maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu.

Oprávnený otec svojím návrhom žiadal nariadiť výkon rozhodnutia vo veci návratu maloletých detí do krajiny ich obvyklého pobytu. Svojím návrhom poukázal na právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Košice I. 8P/189/2013 - 156 zo dňa 20.02. 2014, ktorým uvedený súd nariadil, aby povinná matka navrátila maloleté deti do miesta ich obvyklého pobytu v Českej republike v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V prípade, že povinná matka v uvedenej lehote maloleté deti nenavráti do Českej republiky, je povinná maloleté deti odovzdať oprávnenému otcovi po uplynutí tejto lehote na území Slovenskej republiky. V prípade návratu oprávnenej matky do Českej republiky, je oprávnený otec povinný až do rozhodnutia príslušného súdu v Českej republike o úprave rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom, prípadne rozvodu manželstva rodičov maloletých detí opustiť bývalý manželský domov a umožniť povinnej matke spolu s maloletými deťmi tento domov užívať a je povinný znášať náklady spojené s týmto bývaním a zdržať sa odobratia maloletých detí zo starostlivosti povinnej matky. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka a kolízny opatrovník a Krajský súd v Košiciach uznesením 7CoP/154/2014 - 215 zo dňa 14.05. 2014 potvrdil uvedené uznesenie.

Z predloženého uznesenia Okresného súdu Košice I. súd zistil, že nadobudlo právoplatnosť 10.06. 2014 a je vykonateľné 26.06. 2014.

Povinná matka vo svojich podaniach poukázala na to, že na Najvyšší súd Slovenskej republiky podala proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.05. 2014 dovolanie a zároveň požiadala o odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

Predložila súdu aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/398/2014 zo dňa 24.02. 2015, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky do rozhodnutia o dovolaní odkladá vykonateľnosť uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.05. 2014 spisová značka 8CoP/154/2014. Toto uznesenie je odôvodnené v zmysle ustanovenia § 243 O.s.p. tým, že podľa dovolacieho súdu v prejednávanej veci sú dané dôvody pre vyhovie predmetnému procesnému návrhu, preto do rozhodnutia o dovolaní matky maloletých detí odložil vykonateľnosť napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností uznesením 7Em/6/2014 - 141 zo dňa 19.03. 2015 prerušil konanie vo veci do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní, vedeného pod spisovou značkou 5Cdo/398/2014. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.04. 2015.

Právna zástupkyňa matky na výzvu súdu predložila tunajšiemu súdu uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/398/2014 zo dňa 24.03. 2015, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.05. 2014 sp.zn. 8CoP/154/2014 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

V zmysle ustanovenia § 268 ods. 1 písm. b/ O.s.p. výkon rozhodnutia sa zastaví ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu bolo po nariadení výkonu zrušené, alebo sa stalo neúčinným.

Je preukázané, že po prerušení konania vo veci do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní, vedeného pod sp.zn. 5Cdo/398/2014 zanikli dôvody pre prerušenie konania, lebo Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci rozhodol uznesením 5Cdo/398/2014 zo dňa 24.03. 2015. Z uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pritom vyplýva, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.05. 2014 sp.zn. 8CoP/154/2014 bolo zrušené a vec bola vrátená uvedenému súdu na ďalšie konanie. Je teda preukázané, že rozhodnutie, ktoré je podkladom pre výkon rozhodnutia v tejto veci bolo zrušené a preto tunajší súd nie je oprávnený nariadiť vo veci výkon rozhodnutia, lebo vykonateľné rozhodnutie súdu na základe ktorého je súd oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia bolo zrušené. Preto tunajší súd rozhodol tak, že výkon rozhodnutia zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /