

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201906
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201906.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v právnej veci navrhovateľa: B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. O. XXX, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Sládekom, advokátom, so sídlom ul. ČK 66/20, Námestovo, proti odporkyni: W. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I/ Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa B. M., nar. XX.XX.XXXX voči odporkyni W. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/450/2008-79 zo dňa 06.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/93/2009 zo dňa 26.01.2010 počnúc dňom 02.04.2015, týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/450/2008-79 zo dňa 06.11.2009.

II/ Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Dňa 02.04.2015 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh ktorým žiadal zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/450/2008-79 zo dňa 06.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu

2C 130/2015

-2-

Žilina č.k. 8CoP/93/2009 zo dňa 26.01.2010. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa následne po ukončení stredoškolského vzdelania uzatvorila dňa 08.09.2012 manželstvo s M. M. a odvtedy žije v manželskom zväzku.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX (č.l.7 spisu), v ktorom uviedla, že s návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí a taktiež súhlasí, aby súd rozhodol podľa ust. §115a ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 115 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ustanovenia § 156 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 156 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku súd na úradnej tabuli súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v danej veci bolo dňa 04.06.2015 vyvesené na úradnej tabuli súdu (č.l.9 spisu) v súlade s § 156 ods.3 O.s.p. a dňa 17.06.2015 zvesené. Z uvedeného je zrejmé, že 5-dňová lehota v zmysle § 156 ods.3 O.s.p. bola dodržaná.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a to najmä so žalobným návrhom z č.l.1 spisu, Odpoveďou na lustráciu v SP na odporkyňu z č.l.4 spisu, vyjadrením odporkyne k žalobnému návrhu z č.l.7 spisu. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa ukončila štúdium, vydala sa, ide o osobu starajúcu sa o dieťa do 6 rokov, teda nepochybne získala schopnosť sama sa živiť. Preto súd s ohľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, na ktorú bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/450/2008-79 zo dňa 06.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/93/2009 zo dňa 26.01.2010 počnúc dňom 02.04.2015.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorému by inak podľa § 142 ods. 1 prvá veta O.s.p., ako účastníkovi majúcemu plný úspech vo veci, prináležalo proti odporkyni právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov, ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v samotnom návrhu uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).