

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203714
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203714.4

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX J., štátny občan SR, zastúpeného R.. Y. Q., advokátom E. kancelárie so sídlom L.. hrdinov XXX, XXX XX L. proti odporkyni K. T., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX J., toho času bytom ul. V. XX, XXX XX Y., štátna občianka SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom C. T., nar. XX.XX.XXXX a R. T., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeným D. práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľa C. T., nar. XX.X.XXXX a odporkyne K. T., rod. S., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Y. úradu Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 5, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Na čas po rozvode z v e r u j e maloleté deti C. T., nar. XX.XX.XXXX a R. T., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti odporkyne - matky maloletých detí K. T., nar. XX.X.XXXX.

U s t a n o v u j e K. T., rod. S., nar. XX.X.XXXX zastupovaním maloletých detí C. T., nar. XX.XX.XXXX a R. T., nar. X.X.XXXX a spravovaním ich majetku.

Z a v ä z u j e navrhovateľa - otca maloletých detí C. T., nar. XX.X.XXXX prispievať na výživu maloletého dieťaťa C. T., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne v sume XX eur a na výživu maloletého dieťaťa R. T., nar. X.X.XXXX výživným mesačne v sume XX eur vždy do XX. dňa v mesiaci k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 22.5.2014 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzatvoril dňa X.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Y. úradu Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XX. U neho ide o druhé manželstvo. Y. uzavreli zo vzájomnej citovej náklonnosti asi po 2 - ročnej známosti. Ich manželstvo spočiatku bolo až na občasné menšie hádky harmonické. Hneď po svadbe sa im narodil syn C.. Postupne začali prichádzať prvé problémy. O rok a pol sa im narodil druhý syn R.. Vtedy si navrhovateľ uvedomil manželkinu neporiadkumilovnosť, na ktorej sa často hádali a ktorá mu veľmi vadila. Často ju na to upozorňoval, ale nič sa nezmenilo a vždy robila po svojom. Navyše ho začala klamať a nemohol jej už veriť. Zobrala si pôžičku, o čom sa s ním ani neporadila. Manželstvo trvalo 5 rokov. V súčasnosti už asi dva roky nežijú v spoločnej domácnosti. Odporkyňa mu oznámila, že čaká dieťa s iným mužom. Žije v

Modre, kde žijú aj ich maloleté deti. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd ich manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do starostlivosti odporkyne a jeho zaviazal platením výživného na každé z maloletých detí na sumu 30 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa X.XX.XXXX. Y. je zapísané v knihe manželstiev Y. úradu Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. U navrhovateľa ide o druhé manželstvo. Z manželstva sa im narodili dve deti, mal. C. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. T., nar. X.X.XXXX. K. posledné spoločné bydlisko v L. republike bolo na adrese V. XXX.

Na pojednávaní navrhovateľ trval na svojom návrhu tak, ako to uviedol v jeho písomnom podaní. Vzhľadom k tomu, že manželstvo je už nefunkčné, neplní si žiadnu zo svojich spoločenských funkcií, k odporkyni už nič necíti a nechce s ňou obnoviť manželstvé spolužitie, navrhol, aby súd manželstvo rozviedol.

Odporkyňa pri výsluchu na dožiadanom Okresnom súde v Pezinku dňa 24.4.2015 uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Navrhla, aby maloleté deti na čas po rozvode boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Výživné zo strany otca navrhla určiť po 50 eur na každé maloleté dieťa. Na výške výživného sa dohodli s otcom maloletých detí. Ďalej uviedla, že celkom nesúhlasí s dôvodmi rozvratu manželstva uvedených v návrhu na rozvod manželstva. Je pravda však, že vzťahy medzi nimi ochladli a ona má ďalšie dieťa T. Y. T., nar. XX.X.XXXX, ku ktorému sa biologický otec nepriznáva. V rodnom liste je zapísaný ako otec dieťaťa navrhovateľ. Na Okresnom súde Pezinok je vedené konanie o zapretie otcovstva k maloletému, konanie doposiaľ nebolo skončené. V súčasnosti býva u svojich rodičov v Y. v rodinnom dome. So starostlivosťou o deti jej pomáha jej matka.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6P/21/2014

-3-

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu, manželia nežijú v spoločnej domácnosti a tak došlo k ich úplnému citovému odcudzeniu. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde

o krátkodobý nesúlads medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu

na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods.1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja

rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej

6P/21/2014

-4-

povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred ostatnými pohľadávkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd na základe vykonaného dokazovania upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom C. T., nar. XX.XX.XXXX a R. T., nar. X.X.XXXX tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti odporkyne - matky maloletých a ustanovil ju zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku. Súd zároveň zaviazal navrhovateľa - otca maloletých detí prispievať na ich výživu výživným mesačne v sume 50 eur na každé maloleté dieťa, na ktorom sa rodičia dohodli, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti

pod následkami výkonu rozhodnutia. Styk navrhovateľa s maloletými deťmi súd neupravoval, nakoľko navrhovateľ toto nežiadal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

6P/21/2014

-5-

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.