

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207983
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215207983.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. Z., K.. XX.XX.XXXX, bytom Z. H.. K. XXX/XX, XXX XX X., dieťa matky- V. D., K.. XX.XX.XXXX, bytom Z. H.. K. XXX/XX, XXX XX X., zast.: JUDr. Zsolt Hodosi, advokát so sídlom Veľkoblahovská 6750, Dunajská Streda, o návrhu matky na ustanovenie opatrovníka pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletej D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H.. K. XXX/XX, XXX XX X. o p a t r o v n í k a: J. D., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. H.. K. XXX/XX, XXX XX X. na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn.: 16C/123/2015 o určenie otcovstva.

Opatrovník je povinný chrániť záujmy opatrovanca v tomto konaní.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom domáha o ustanovenie kolízneho opatrovníka pre svoje maloleté dieťa, ktorý by maloleté dieťa zastupoval v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn.: 16C/123/2015 o určenie otcovstva z dôvodu, že by mohlo dôjsť ku kolízií záujmov medzi dieťaťom a matkou ako zákonnou zástupkyňou.

Za opatrovníka matka navrhla ustanoviť J. D., manžela matky maloletého dieťaťa, ktorý záujmy maloletej pozná, býva s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti a je ochotný funkciu opatrovníka v tejto veci prijať.

Podľa § 9 Občianskeho zákonníka maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví

maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Súdom ustanovený kolízny opatrovník sa v rozsahu, v ktorom je oprávnený za maloleté dieťa konať, stáva zástupcom maloletého dieťaťa namiesto rodiča (rodičov); len kolízny opatrovník je potom oprávnený a povinný maloleté dieťa v konaní zastupovať v rozsahu určenom súdom tak, aby ochrana záujmov maloletého dieťaťa bola riadne zabezpečená bez ohľadu na prípadné záujmy niektorého z rodičov. Záujmy toho, kto má byť ustanovený súdom za kolízneho opatrovníka, sa nesmú stretať so záujmami dieťaťa.

V danom prípade dospel súd k záveru, že by mohlo dôjsť k stretu záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka, ktorý bude maloletú zastupovať v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn.: 16C/123/2015 o určenie otcovstva.

Ide o konanie, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.