

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/223/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222921
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114222921.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni V. N., D.. XX. XX. XXXX, N. M. XX, N. N., Š. P. Z., o zaplatenie 610,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka obsiahnutá v čl. 2 bod 2.18 Dodatku k Zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma - č. zmluvy: V. v znení „Účastník je povinný Podniku na svoje náklady a nebezpečenstvo vrátiť Predmet nájmu, ktorý prevzal od Podniku, a to najneskôr do 15 dní odo dňa, v ktorý zanikne platnosť Dodatku. Účastník je povinný vrátiť Predmet nájmu resp. jeho časť v stave, v akom ho prevzal (vrátane príslušenstva a všetkých oddeliteľných častí, ako aj krabice resp. iného obalu, v ktorom mu bol Predmet nájmu resp. jeho časť odovzdaná) s prihliadnutím na dohodnutý spôsob užívania predmetu nájmu a dobu užívania vračaného Predmetu nájmu resp. jeho časti. V prípade, že Účastník nevráti riadne (t. j. v stave podľa predchádzajúcej vety) alebo včas predmet nájmu resp. jeho časť, ktoré je povinný vrátiť v zmysle tohto bodu, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v nasledovnej výške: zmluvná pokuta za nevrátenie Konvertora je 350,00 Eur, zmluvná pokuta za nevrátenie bezdrôtového smerovača je 50,00 Eur, zmluvná pokuta za nevrátenie Set-Top-Boxu je 250,00 Eur.“, je neprijateľnou podmienkou.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 253,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 253,15 Eur od 26. 07. 2013 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 610,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 26. 07. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to z titulu neuhradených telekomunikačných služieb, zmluvnej pokuty a náhrady škody.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma č. V.XXXXXXX zo dňa 28. 03. 2012 s Dodatkom a Prílohou č. 1 k Dodatku, dokladom o predajnej cene telekomunikačného zariadenia, Zmluvou o

poskytovaní verejných služieb č. V. zo dňa 22. 05. 2012 s Dodatkom a Prílohou č. 1 k Dodatku, dokladom o predajnej cene mobilného telefónu, pokusom o pokonávku zo dňa 11. 07. 2013, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou uzatvoril zmluvu č. V. a zmluvu č. A6316698, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. V. dal odporkyni do nájmu telekomunikačné zariadenie Konvertor G-25E, bezdrôtový smerovač D-Link DIR-300 a Set-Top-Box. Odporkyňa si nespĺnila svoje zmluvné povinnosti, t. j. nevrátila prenajaté zariadenia v zmysle bodu 2.18 Dodatku k Zmluve č. V., a preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi za prenajaté zariadenia zmluvné pokuty spolu vo výške 298,00 Eur (t. j. zmluvná pokuta za Konvertor G-25E vo výške 129,00 Eur, za bezdrôtový smerovač D-Link DIR-300 vo výške 29,00 Eur, za Set-Top-Box vo výške 140,00 Eur) v zmysle bodu 2.18 Dodatku k Zmluve č. V.. Uplatnené zmluvné pokuty boli ponížené na predajné ceny prenajatých zariadení a teda sú nižšia ako je uvedené v bode 2.18 Dodatku k Zmluve č. V..

Navrhovateľ požadoval od odporkyne aj náhradu škody vo výške 59,00 Eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Orange Atlanta white ako rozdiel medzi predajnou cenou tohto zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporkyňa mu spôsobila túto škodu tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, keďže sa podpisom Dodatku k zmluve zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. S odporkyňou bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 59,00 Eur ako paušalizovaná náhrada škody v prípade porušenia zmluvy odporkyňou, teda pre prípad, že odporkyňa poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bolo ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ bol v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa jej používania. Preto sa navrhovateľ, v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 59,00 Eur, domáha nároku z titulu náhrady škody vo výške 59,00 Eur. V Dodatku odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón jej je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Navrhovateľ uviedol, že okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporkyňa neuhradila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/03 až 2013/05 spolu vo výške 253,15 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 07. 2013 navrhovateľ oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Odporkyni bol dňa 30. 04. 2015 doručený opis návrhu na začatie konania s výzvou, aby sa k nemu vyjadrila. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 610,15 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci dňa 28. 03. 2012 uzatvorili podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma č. V. (ďalej len „zmluva č. V.“). V ten istý deň uzatvorili účastníci aj Dodatok k Zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma - č. zmluvy: V. (ďalej len „Dodatok k zmluve č. V.“) s Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľovi ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť elektronické komunikačné služby odporkyni tak, ako si ich táto zvolila (služba Orange Doma) a odporkyni ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej navrhovateľom podľa odpočtu poskytnutých služieb. Navrhovateľ odporkyni prenajal zariadenia (Konvertor G-25E, bezdrôtový smerovač D-Link DIR-300, Set-Top-Box Sagem IAD84 HD) za celkové mesačné nájomné 1,99 Eur.

Dňa 22. 05. 2012 účastníci uzatvorili podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. V. (ďalej len „zmluva č. V.“). V ten istý deň uzatvorili účastníci aj Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: V. (ďalej len „Dodatok k zmluve č. V.“) s Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľovi ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť elektronické komunikačné služby odporkyni tak, ako si ich táto zvolila a odporkyni ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej navrhovateľom podľa odpočtu poskytnutých služieb. Navrhovateľ odporkyni predal mobilný telefón Orange Atlanta white za kúpnu cenu 1,00 Eur.

Navrhovateľ poskytol odporkyni služby a to v období od uzavretia zmluvy. Využívaním týchto služieb odporkyni vznikla povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby, ktoré však za mesiace marec, apríl a máj roka 2013 neuhradila. Súd mal preukázané, že listom označeným ako Pokus o pokonávku zo dňa 11. 07. 2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 253,15 Eur za zúčtovacie obdobie 2013/03 - 2013/05, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 619,00 Eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 69,77 Eur a to najneskôr do 25. 07. 2013.

Súd dospel na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise k záveru, že zmluvy, ktoré boli uzavreté medzi účastníkmi konania, sú zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Pri uzatváraní a plnení zmlúv mal navrhovateľ postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ). Odporkyňa, označená v zmluvách ako fyzická osoba - nepodnikateľ, mala postavenie spotrebiteľa, keďže nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd na právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe uvedených zmlúv aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. OZ).

Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len sčasti. V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa neuhradila sumu 253,15 Eur na základe vyúčtovaných faktúr za obdobie 2013/03 - 2013/05. Súd má na základe predložených dôkazov za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 253,15 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil v zmysle čl. 2 bod 2.18 Dodatku k zmluve č. A6233857 zmluvné pokuty spolu vo výške 298,00 Eur (a to 129,00 Eur za Konvertor, 29,00 Eur za bezdrôtový smerovač a 140,00 Eur za Set-Top-Box).

V čl. 2 bod 2.18 Dodatku k zmluve č. V. sa zmluvné strany dohodli, že Účastník (t. j. odporkyňa) je povinný Podniku (t. j. navrhovateľovi) na svoje náklady a nebezpečenstvo vrátiť Predmet nájmu, ktorý prevzal od Podniku, a to najneskôr do 15 dní odo dňa, v ktorý zanikne platnosť Dodatku. Účastník je povinný vrátiť Predmet nájmu resp. jeho časť v stave, v akom ho prevzal (vrátane príslušenstva a všetkých oddeliteľných častí, ako aj krabice resp. iného obalu, v ktorom mu bol Predmet nájmu resp. jeho časť odovzdaná) s prihliadnutím na dohodnutý spôsob užívania predmetu nájmu a dobu užívania vracaného Predmetu nájmu resp. jeho časti. V prípade, že Účastník nevráti riadne (t. j. v stave podľa predchádzajúcej vety) alebo včas predmet nájmu resp. jeho časť, ktoré je povinný vrátiť v zmysle tohto bodu, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v nasledovnej výške: zmluvná pokuta za nevrátenie Konvertora je 350,00 Eur, zmluvná pokuta za nevrátenie bezdrôtového smerovača je 50,00 Eur, zmluvná pokuta za nevrátenie Set-Top-Boxu je 250,00 Eur.

Ustanovenie čl. 2 bod 2.18 Dodatku k zmluve č. V. súd vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. V predmetnom prípade je jednoznačné, že navrhovateľ si uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe štandardnej typovej zmluvy a zmluvná pokuta s odporkyňou nebola individuálne dojednaná. Spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah.

V spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že dodávateľ nebol nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane.

Z citovaného zmluvného ustanovenia vyplýva viazanie vzniku nároku na zmluvnú pokutu v prospech dodávateľa na skutočnosť, že spotrebiteľ nevráti prenajímané zariadenia riadne (teda v stave určenom dodávateľom) alebo včas (t. j. do 15 dní od zániku platnosti Dodatku). Dodávateľ v dojednaní o zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje, či spotrebiteľ zariadenie nevráti vôbec, prípadne nevráti niektorú jeho oddeliteľnú časť, resp. ho vráti bez obalu. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, či spotrebiteľ vráti prenajímané zariadenie 16. deň po zániku Dodatku, resp. ho vôbec nevráti.

Zmluvné pokuty v takej výške, v akej boli v danom prípade dojednané (350,00 Eur za konvertor, 50,00 Eur za bezdrôtový smerovač, 250,00 Eur za Set-Top-Box), súd považuje za neprimerane vysoké sumy ako sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ), keďže niekoľkonásobne prevyšujú dojednanú výšku mesačného nájomného za nájom zariadení (1,99 Eur). Navyše, z vyjadrenia navrhovateľa je zrejmé, že zariadenia majú omnoho nižšiu hodnotu (predajná cena konvertora je 129,00 Eur, bezdrôtového smerovača je 29,00 Eur a Set-Top-Boxu je 140,00 Eur), než je výška zmluvných pokút uvedená v Dodatku pre jednotlivé zariadenia.

Súd má za to, že práve uvedené skutočnosti spôsobili nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu, a tým aj neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky a jej súčasnú neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá strana (spotrebiteľ) buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ zmluvu neuzavrie.

Súd podľa § 153 ods. 3 a 4 OSP aj bez návrhu vyslovil, že uvedené dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľné a uviedol vo výroku tohto rozhodnutia znenie tejto zmluvnej podmienky. Súd je povinný na

neplatnosť zmluvnej podmienky prihladať a nepriznať na základe nej požadované plnenie. Neprijateľnú podmienku súd nemôže moderovať. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v časti uplatnených zmluvných pokút v sume 298,00 Eur zamietol.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 545 ods. 2 OZ veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

V zmysle ustanovenia § 545 ods. 2 OZ si zmluvné strany môžu dojsť do dohody o náhrade škody. Účastníci tak urobili v čl. 2 bode 2.5 Dodatku k zmluve č. V., podľa ktorého: „Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.“ Navrhovateľ odvodzoval nárok na zmluvnú pokutu aj nárok na náhradu škody od porušenia tej istej povinnosti - nezotrvanie odporkyne v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a neplatenie ceny služieb. Z dojednaní účastníkov v Dodatku k zmluve vyplýva, že navrhovateľovi by mohol vzniknúť nárok na náhradu škody popri zmluvnej pokute, len ak by škoda prevyšovala dohodnutú zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola v čl. 2 bode 2.5 Dodatku k Zmluve dohodnutá vo výške 59,00 Eur. Navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal náhrady škody vo výške 59,00 Eur, t.j. vo výške nepresahujúcej výšku zmluvnej pokuty. Ak škoda, ktorá mala porušením zmluvnej povinnosti odporkyne navrhovateľovi vzniknúť, nepresahuje výšku dojednanej zmluvnej pokuty, nevznikol navrhovateľovi nárok na náhradu škody popri zmluvnej pokute. Obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/70/2013 zo dňa 22. 01. 2014.

Navyše, čo sa týka navrhovateľom požadovanej náhrady škody vo výške 59,00 Eur, ako rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu v čase odpredaja, podľa názoru súdu (vysloveného aj v obdobných sporoch navrhovateľa) nemožno považovať za škodu to, čo v rámci svojej obchodnej politiky navrhovateľ realizoval v čase uzatvárania zmluvy a Dodatku k zmluve. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou poskytnutého zariadenia nie je následkom protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi. To, že navrhovateľ poskytoval odporkyni benefity, medzi ktorými bolo aj poskytnutie telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu so zľavou, neznamená, že odporkyňa neuhrádzaním faktúr spôsobila zároveň navrhovateľovi aj ďalšiu škodu. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa z týchto dôvodov nedošlo, keďže odporkyni predal mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu. Nebola potom daná príčinná súvislosť v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti na strane odporkyne so vznikom škody ako majetkovej ujmy na strane navrhovateľa tvrdené v návrhu a to ani v prípade, ak takéto dojednanie o škode vyplýva z Dodatku k zmluve.

Z uvedených dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi sumu vo výške 59,00 Eur z titulu náhrady škody a v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 26. 07. 2013 (t. j. odo dňa nasledujúceho po dátume určenom na zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku) do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa bola a stále je v omeškani so splatením ceny telekomunikačných služieb vo výške 253,15 Eur, nakoľko ju neuhradila riadne a včas, t. j. v lehote splatnosti, čím sa odporkyňa ako dlžník dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku a teda navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 253,15 Eur (t. j. z priznanej sumy) a to od 26. 07. 2013 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti požadovaných úrokov z omeškania návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, keďže obaja mali len čiastočný úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).