

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010396
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714010396.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Miroslav Číž, v trestnej veci obž. P. F., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. júna 2015 v Považskej Bystrici takto

r o z h o d o l :

obžalovaný P. F., nar. XX.XX.XXXX Q. F. W., trvale bytom Š. XXXX/XXX, F. W., adresa na doručovanie písomností P. X. XXX, S. X., E. S.

je vinný, že

ako zamestnávateľ v zmysle § 7 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, v postavení konateľa spoločnosti L. IČO XX XXX XXX, v období od mesiaca október XXXX do mesiaca december XXXX vrátane, vykonal zrážky zo mzdy svojim zamestnancom na poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti, ktoré vykázala v mesačných výkazoch poistného, toto poistné v celkovej výške 9.701,56 € však v čase splatnosti, teda vždy v posledný deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca, v úmysle zadovážiť sebe prospech, zadržal a ani dodatočne neodviedol Sociálnej poisťovni, pobočka Považská Bystrica, a to na ujmu štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

t e d a

vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 44 Tr. zák. sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 30.6.2014, sp. zn. 1T/18/2014, právoplatný 23.2.2015 na trest tri roky odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu dva roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu na dva roky a povinnosti spočívajúcej v príkaze zúčastniť sa v priebehu skúšobnej doby na vlastné náklady daňového poradenstva u daňového poradcu za účelom získania príslušných právnych a odborných vedomostí, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici podal na obžalovaného obžalobu pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako pokračovací zločin nedovedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., teda že vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Svojim konaním potom naplnil všetky znaky uvedeného zločinu.

Za účelom rozhodnutia o treste súd na hlavnom pojednávaní prečítal správy o povesti na obžalovaného a register trestov. Obžalovaný je živnostník, v mieste bydliska je hodnotený kladne, bol viackrát riešený v priestupkovom konaní, súdne trestaný doposiaľ nebol.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Po zhodnotení všetkých týchto skutočností a s prihliadnutím na rozhodnutie Okresného súdu Čadca zo dňa 30.6.2014, sp. zn. 1T/18/2014 právoplatné 23.3.2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky za súčasného uloženia probačného dohľadu na dva roky a povinnosti spočívajúcej v príkaze zúčastniť sa v priebehu skúšobnej doby na vlastné náklady daňového poradenstva u daňového poradcu za účelom získania príslušných právnych a odborných vedomostí, potom súd dospel k záveru, že trest uložený uvedeným rozhodnutím je pre ochranu spoločnosti i nápravu páchatelia postačujúci, a preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chyba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).