

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1470/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113202938
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113202938.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s. r. o., so sídlom Novodvorská 994, 142 21 Praha, Česká republika, IČO: 25 117 483, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: D. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. S. XXX/XX, N. Y., t. č. na neznámom mieste, štátna občianka SR, v konaní zastúpená opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 179 424,52 CZK s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 27. 10. 2014 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/485/2013-100 zo dňa 03. 07. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporkyni bola uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 209,75 € a trov právneho zastúpenia v sume 588,64 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, potvrdzuje.

V nenapadnutom výroku t. j. vo veci samej, pokiaľ odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 134 099,41 CZK s ročným úrokom z omeškania zo sumy 130 665,56 CZK od 01. 07. 2009 do zaplatenia vo výške, ktorá v každom kalendárnom polroku trvania omeškania odporkyne zodpovedá v percentách súčtu čísla 7 a výšky repo sadzby Českej národnej banky platnej vždy k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 134 099,41 CZK s ročným úrokom z omeškania zo sumy 130 665,56 CZK od 01. 07. 2009 do zaplatenia vo výške, ktorá v každom kalendárnom polroku trvania omeškania odporkyne zodpovedá v percentách súčtu čísla 7 a výšky repo sadzby Českej národnej banky platnej vždy k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Odporkyni bola uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy zaplateného súdneho poplatku vo výške 209,75 € a trovy právneho zastúpenia v sume 588,64 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie o náhrade trov konania procesný súd odôvodnil: „O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorého čistý úspech v konaní predstavoval 50 % (úspech navrhovateľa 75 % mínus úspech odporkyne 25 %) priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala a to v sume 798,39 Eur. Táto suma predstavuje jednu polovicu (50 %) trov navrhovateľa vynaložených v tomto konaní a to za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 419,50 Eur - (položka 1a Sadzobníka súdnych poplatkov) a trov právneho zastúpenia vo výške 1 177,27 Eur - za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, písomné podanie na súd a účasť

na pojednávani - za úkon pokus o zmier súd navrhovateľovi náhradu nepriznal, keďže nešlo o úkon vykonaný v predmetnom súdnom konaní, ale pred jeho začatím) á 237,34 Eur, dvakrát režijný paušál á 7,81 Eur, dvakrát režijný paušál á 8,04 Eur a 20 % DPH (podľa ust. § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

Keďže navrhovateľa, ktorý bol v konaní úspešný a bola mu preto priznaná náhrada jeho trov, v konaní zastupoval advokát, je odporkyňa, ktorej bola uložená ich náhrada, povinná zaplatiť ju podľa ust. § 149 ods. 1 OSP advokátovi“.

Proti rozsudku čo do výroku o trovách konania podal navrhovateľ odvolanie. Uviedol, že odvolanie podáva z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že miera jeho úspechu v konaní je vo výške 82,15 % a miera úspechu odporcu je vo výške 17,85 %. Miera úspechu navrhovateľa vo veci je teda 64,30 % a nie ako nesprávne uviedol súd, že čistý úspech navrhovateľa predstavoval 50 %. Súd mu priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby a 4 x režijný paušál k úkonom právnej služby, za čo 64,30 % predstavuje sumu vo výške 1 026,73 €.

Navrhovateľ sa domnieva, že zo strany súdu došlo len k matematickej nesprávosti, avšak z opatrnosti podal odvolanie voči časti rozsudku a nie návrh na opravu rozsudku.

Žiadal preto, aby rozsudok okresného súdu po preskúmaní bol zmenený tak, že odporkyňa bude zaviazaná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1 026,73 €. Zároveň žiadal priznať trovy odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu potvrdil v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

V nenapadnutej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutej časti a k podanému odvolaniu navyše dodáva.

Odvolateľ vypočítava výšku náhrady trov zo sumy 179 424,52 CZK, teda zo sumy uplatnenej, pričom je zrejmé, že súd prvého stupňa vypočítaval správne výšku náhrady trov zo sumy priznanej súdom.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.