

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/107/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010428
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522010428.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní dňa 18.11.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Ľ. O., Z.. XX.XX.XXXX V. K.,
trvale bytom O., Š. XXX/XX,
prechodne bytom X., H. F. J. V. T. L. A.E.,
t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava v tejto trestnej veci,

je v i n n ý , ž e

dňa 03.06.2022 v čase približne o 22:00 hod. obžalovaný v osade medzi riekou V. T. L. A., V. A.. Ú.. H. X., po predchádzajúcej vzájomnej hádke fyzicky napadol svoju družku D. X. takým spôsobom, že potom ako vyšli z tam nachádzajúcej sa chatrče, ktorú spoločne obývajú, spadli na zem, kde obžalovaný, poškodenú D. X., ležiacu na zemi opakovane udrel rukami do oblasti tváre, čím jej spôsobil pomliaždenie tkanív hlavy a tváre najmä vľavo s krvným výronom okolo oboch obočí, zlomeninu dolnej čeľuste v oblasti uhla vľavo s nevýrazným posunom kostných úlomkov a pomliaždenie mäkkých tkanív prednej a zadnej strany krku, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie a následné liečenie spojené s obmedzením na bežnom spôsobe života počas 4 až 5 týždňov, ktoré spočívalo v obmedzení pri fyzickej aktivite, v manuálnej práci, v príjme a mechanickom spracovaní potravy v dutine ústnej, pričom čiastočne došlo aj k obmedzeniu v zmysle psychickej aktivity,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň sa obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe s probačným dohľadom na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému počas plynutia skúšobnej doby s probačným dohľadom ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze - nepriblížiť sa k poškodenej D. X., Z.. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov, - nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej D. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. Z. V., B. XXX/X a na miestach, kde sa poškodená zdržuje alebo ktoré navštevuje.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d), ods. 4 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Súd následne podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku a právne ho posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikovaný v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní, teda ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, a preto súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Naplnené boli aj všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného trestného činu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný ublížil poškodenej D. X., ktorá bola vtedy jeho družka, teda išlo o blízkú osobu obžalovaného, na zdraví tým, že jej spôsobil zranenia bližšie popísané v skutku. Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to vo forme priameho úmyslu (obžalovaný chcel porušiť záujem chránený zákonom). Objektom stíhaného trestného činu je ochrana zdravia fyzickej osoby, ktorý bol konaním obžalovaného porušený.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo na hlavom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste a k výroku o ochrannom opatrení, vychádzajúc zo znaleckého posudku, ktorý bol zabezpečený v prípravnom konaní. Napokon aj prokuratúra už v obžalobe navrhovala uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. V súvislosti so spáchaním predmetného trestného činu si poškodená D. X. v prípravnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody, a preto s týmto trestným

konaním nebolo spojené tzv. adhézne konanie, a preto ani nebolo vykonané dokazovanie k výroku o náhrade škody.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 39/2022 zo dňa 15.07.2022, vypracovaného znalkyňou MUDr. Máriou Ohrablovou, vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou v zmysle psychózy ani poruchou osobnosti. Obžalovaný v čase skutku mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Rozpoznávacía a ovládacia schopnosť nebola v čase spáchania trestného činu narušená. U obžalovaného bola zistená závislosť od alkoholu, avšak v dôsledku nej nedošlo k zmenám osobnosti obžalovaného. Obžalovaný v čase znaleckého skúmania netrpel duševnou poruchou a jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný, avšak je závislý od alkoholu a existuje nebezpečenstvo, že pod vplyvom alkoholu sa dopustí trestných činov, a preto znalkyňa navrhla uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Podľa znalkyne je obžalovaný schopný chápať zmysel trestného konania a je schopný sám sa obhajovať.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/94/2019 zo dňa 06.12.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (skutok spáchaný dňa 10.07.2019 a poškodenou bola vtedajšia družka obžalovaného F. O.) a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky, a to za súčasného uloženia tak obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosti podrobiť sa na vyzvanie kontrole dodržiavania tohto zákazu, ako aj uloženia povinnosti nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržať sa v blízkosti obydlija poškodenej, alebo na miestach, kde sa poškodená zdržuje alebo ktoré navštevuje, s výnimkou úradného styku a povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Zo správy ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 14.07.2022 vyplynulo, že počas výkonu väzby neboli zistené žiadne negatívne poznatky o obžalovanom. Obžalovaný nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Zapája sa do drobných upratovacích prác. Kontakt s vonkajším svetom nenadviazal. Neprejavil záujem o zaradenia do práce. Zo skráteného výpisu klienta, ktorý tvorí súčasť správy, vyplynulo, že obžalovaný je od 04.06.2022 vo výkone väzby v tejto trestnej veci.

Z lustrácie v GP vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti trestne stíhaný v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/94/2019.

Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol 7-krát priestupkovo prejednaný, a to pre priestupky rôzneho druhu (verejné pohoršenie, na úseku cestnej premávky, porušenie zákazu vychádzania), ktoré boli riešené najmä uložením blokovej pokuty a naposledy spáchal dňa 22.05.2022 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (obžalovaný vulgárne nadával svojmu strýkovi a hrubo sa k nemu správal) a bola mu uložená blokova pokuta.

Z lustrácie v databáze súdov vyplynulo, že v súčasnosti, okrem predmetného trestného konania, nie je proti obžalovanému vedené iné trestné konanie.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/94/2019 zo dňa 06.12.2019, právoplatným dňa 11.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/3/2020 zo dňa 11.02.2020 a bol mu uložený podmienený trest s probačným dohľadom, a to s uložením rôznych povinností a obmedzení, pričom skúšobná doba bola uložená v trvaní 2 roky, teda plynula od 12.02.2020 do 12.02.2022, pričom obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil, a tak sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že poškodená D. X. nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou a od 21.09.2022 je zamestnaná v spoločnosti Q. Q. Q..J..H..

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody, zohľadniac tak skutočnosť, že obžalovaný spáchal úmyselný násilný trestný čin, pričom pre úmyselnú násilnú trestnú činnosť už bol obžalovaný v minulosti súdne trestaný v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/94/2019. Súd však dospel k záveru, že výkon tohto trestu možno podmienične odložiť. V tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že v predchádzajúcom odsúdení sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, nakoľko v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/94/2019 bolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe s probačným dohľadom.

Vzhľadom na právnu kvalifikáciu stíhaného trestného činu je základná sadzba podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona v rozsahu 1 rok až 3 roky.

Súd zistil dve poľahčujúce okolnosti. Prvá podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaný sa k spáchaniu stíhaného trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a to už v prípravnom konaní. Druhú poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti), vzhliadol súd v stanovisku obžalovaného, ktorý urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Priťažujúce okolnosti zistené neboli.

Pretože u obžalovaného je prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami v pomere 2:0, súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona (základná sadzba 1 rok až 3 roky) a postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby 1 rok až 2 roky a 4 mesiace (28 mesiacov).

Súd uložil trest pri hornej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 2 (dva) roky, zohľadniac skutočnosť, že obžalovaný spáchal v súčasnosti stíhaný skutok v dohľadnej dobe, a to cca 4 mesiace po uplynutí predchádzajúcej skúšobnej doby, ktorá mu v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/94/2019 uplynula dňa 12.02.2022.

Bol tiež prihliadnuté na skutočnosť, že na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený, pretože sa v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/94/2019 v skúšobnej dobe s probačným dohľadom osvedčil, a preto možno konštatovať, že predchádzajúce odsúdenie malo na obžalovaného aj pozitívny vplyv, pretože počas plynutia predchádzajúcej skúšobnej doby dodržiaval súdom uložené povinnosti a obmedzenia, a to dlhodobo počas doby 2 rokov. Preto je súd toho názoru, že hoci už bol obžalovaný pre násilnú trestnú činnosť odsúdený, netreba na neho pôsobiť uložením nepodmienečného trestu, ale je vhodnejšie pôsobiť prísnejším podmieničným trestom, ktorý bude vplývať na jeho nápravu pozitívnym spôsobom, a to aj v spojení s absolvovaním uloženého ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou. Obžalovaného tak možno hodnotiť ako osobu, ktorá potrebuje nad sebou dlhšie trvajúci dohľad, počas ktorého si plní svoje povinnosti a uložené obmedzenia, ako preukázal pri predchádzajúcom odsúdení.

Súd tak výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil a určil dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Zohľadniac násilný charakter spáchaného trestného činu a skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutok pod vplyvom alkoholu, uložil súd aj povinnosti a obmedzenia, a to povinnosti nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla alebo na miestach, kde sa zdržuje alebo ktoré navštevuje, ako aj zákaz požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe a povinnosť podrobiť sa na vyzvanie kontrole dodržiavania tohto zákazu. Uvedené povinnosti a obmedzenia tak majú ochrániť poškodenú a súčasne eliminovať agresívne správanie obžalovaného pod vplyvom alkoholu. Za účelom dodržiavania uložených povinností a obmedzení bol uložený probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Prokuratúra navrhovala uložiť nepodmienečný trest v dolnej polovici trestnej sadzby, avšak vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd uloženie prísnejšieho trestu, ale podmieneného, za vhodnejší pre dosiahnutie nápravy obžalovaného, pretože obžalovaný bude dlhodobejšie pod dohľadom súdu.

Z oboznámeného znaleckého posudku MUDr. Márie Ohrablovej vyplynula dôvodnosť uloženia ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, a tak s poukazom na okolnosti spáchaného skutku, jeho násilný charakter a zohľadniac konštatovanie znalkyne, že obžalovaný je závislý od alkoholu, bolo uložené aj predmetné ochranné liečenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.