

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 22P/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201974
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201974.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. A., narodený XX.XX.XXXX, a D. A., narodená XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - W. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom B. X, A., zastúpená - JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, a otec - V. A., N. XX.XX.XXXX, trvale pobytom S. XX, XXX XX Š., v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 20.06.2024, podaným tunajšiemu súdu toho istého dňa, sa matka domáha rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov - o udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ako aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca na vykonanie psychiatrického vyšetrenia maloletých detí A. v zdravotníckom zariadení podľa výberu matky.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/15/2024-21 zo dňa 21.06.2024 súd vylúčil časť návrhu matky týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Toto je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 16/2024.

3. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že vo veci samej (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. B5-22P/114/2020) je nariadené znalecké dokazovanie. Po posledných dvoch pokusoch o uskutočnenie styku otca s maloletými za účasti znalkyne je psychický stav maloletých alarmujúci, a preto je v danej veci nevyhnutná ingerencia súdu, nakoľko otec nie je ochotný nájsť spoločný konsenzus s matkou v otázke psychologického, prípadne psychiatrického vyšetrenia maloletých. Na základe stretnutí, ktoré sa uskutočnili s otcom dňa 10.05.2024 a 29.05.2024 za účasti znalkyne, chce matka upriamiť pozornosť na stav maloletých, ktorý nastal výlučne po uvedených dvoch pokusoch o styk s otcom. U maloletého V. nastal problém s W., počas noci sa viackrát prebúdzal a uisťuje sa, či je matka doma, odmieta chodiť do predškolského zariadenia, neustále vyžaduje pozornosť a prítomnosť matky a opätovne sa začal na základe stretnutí s otcom zajakávať. U maloletej D. sa po poslednom pokuse o interakciu s otcom objavil problém s C., je neustále v zlom emočnom rozpoložení a enormne plačlivá, badať u nej výrazný strach zo psov, nastal problém s W., počas noci sa viackrát prebúdzal a uisťuje sa, či sa matka nachádza v jej prítomnosti. Otec svojimi vyjadreniami a svojím konaním povyšuje svoje záujmy nad záujmami maloletých, keď psychiatrické vyšetrenie, ktoré si súčasný zdravotný stav maloletých vyžaduje, podmieňuje najprv uspokojovaním vlastných potrieb, nerešpektuje zdravotný stav maloletých, ich potreby, ich zdravotný stav je im ľahostajný, bráni v poskytnutí odbornej a zdravotnej starostlivosti maloletým. Otec nepozná dôkladne zdravotný stav detí, ich denný režim. Matka pozná dôkladne zdravotný stav maloletých, a preto vie usúdiť, do akej miery sa zhoršil psychický stav maloletých detí.

Otec si zrejme ani neuvedomuje, ako závažne ohrozuje zdravie maloletých. Toto je otcova ľahostajnosť, bez vedomia, v akom zdravotnom stave sa maloletí nachádzajú, nedá súhlas na akýkoľvek zdravotnícky zákrok. Otec v mailovej komunikácii zo dňa 06.06.2024 matke uviedol, že jej neverí, nakoľko toto sú praktiky, ktoré matka realizuje z dôvodu, aby ho odpútala od detí. Táto e-mailová komunikácia je neprístojným správaním otca, keď vzhľadom na informovanosť o zlom psychickom stave detí nekladie dôraz na vážnosť popísanej situácie, ale uprednostňuje mocenské presadzovanie svojich záujmov a tvrdí, že ide výlučne len o praktiky matky. Ide o účelové, tendenčné a vágne tvrdenie otca, ktorým sa snaží odpútať pozornosť od podstaty a relevancie podstatných skutočností. Z vyššie popísaných skutočností je zrejmé, že otec svojím správaním a konaním koná v rozpore s najlepším záujmom maloletých, najmä pokiaľ sa jedná o zohľadnenie bezpečia, ochrany dôstojnosti, duševného, telesného a citového vývinu a zásahmi v zmysle čl. 5 písm. e) zákona o rodine. Otec prihliada len na svoje záujmy a vynucuje si ich násilím, agresiou, manipuláciou a ignorovaním názoru, ako aj psychického stavu maloletých. Najlepší záujem dieťaťa je rozhodujúcim aspektom, ktorý súd musí zisťovať a brať pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletých do úvahy. Primárna regulácia najlepšieho záujmu dieťaťa vyplýva z článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý v zásade normuje, že „záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí.“ Vzhľadom na uvedený skutkový stav s dôrazom na ochranu zdravia maloletých detí matka žiada súd, aby nariadil neodkladné opatrenie vo veci poskytovania zdravotnej starostlivosti v súvislosti so psychiatrickým vyšetrením maloletých detí. Maloletí sa ocitli v situácii, keď je potrebné chrániť ich zdravie, čo bez ingerencie súdu nie je možné zabezpečiť. Akákoľvek dohoda rodičov v záujme zdravia maloletých je s otcom nemožná z dôvodu jeho antagonistického nastavenia voči deťom a nenávisťného postoja k matke bez ohľadu na následky, ktoré takéto správanie sa otca spôsobí na zdravý dieťaťa. v danom prípade je daná existencia nehody rodičov vo veci poskytnutia zdravotnej starostlivosti. V súvislosti so psychiatrickým vyšetrením je potrebné bezodkladne upravovať pomery neodkladným opatrením, ktoré má výlučne slúžiť ako prostriedok eliminácie nepriaznivých a vážnych následkov v nevyhnutných situáciách. Matka si uvedomuje dôležitosť úlohy otca v živote maloletých, avšak konanie otca je v príkrom rozpore s najlepším záujmom maloletých, keď otec bráni v poskytnutí odbornej zdravotnej pomoci maloletým. Maloleté deti sú však v súčasnosti v zlom psychickom stave, je preukázateľne potrebné zabezpečiť maloletým odbornú pomoc z odboru psychiatrie, aby sa zabránilo zhoršovaniu ich zdravotného stavu. Otec ľahostajne bráni matke zabezpečiť maloletým odbornú zdravotnú starostlivosť, bráni matke, aby boli maloleté deti vyšetrené odborníkom z oblasti detskej psychiatrie. Matke kladie podmienky, za ktorých by bol ochotný pristúpiť k psychiatrickému vyšetreniu, ktoré však matka nevie žiadnym spôsobom ovplyvniť ani zrealizovať. Prístup otca je podmienený, sýtený jeho vlastným záujmom a kalkulom v zmysle - ak ja dostanem, čo chcem, možno ti dám súhlas. Otec sa o zdravotný stav detí nijak zvlášť nezaujíma ani nepozná ich denný režim, nakoľko s nimi nežije v spoločnej domácnosti. Napriek tomu sa matka snaží otca informovať o aktivitách detí a o ich zdravotnom stave. Matka poukazuje na to, že otec nekoná v záujme svojich maloletých detí, chce im odoprieť odbornú zdravotnú starostlivosť a zabrániť vykonaniu psychiatrického vyšetrenia, ktoré je nepochybne v záujme maloletých, ktoré si zdravotný stav maloletých vyžaduje. Z uvedeného dôvodu matka žiada súd, aby nariadil neodkladné opatrenie a udelil jej za otca maloletých súhlas s vykonaním psychiatrického vyšetrenia maloletého V. a maloletej D., ktoré je v záujme maloletých.

4. K návrhu matka pripojila tieto listinné dôkazy: splnomocnenie; výňatok z konverzácie rodičov zo dňa 04.06.2024 a 06.06.2024.

5. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.07.2021, č. k. 22P/114/2020-170, v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 24.02.2022, č. k. 22P/114/2020-246 a opravným uznesením zo dňa 07.03.2022, č. k. 22P/114/2020-252 zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, otcovi uložil povinnosť počnúc dňom 22.12.2020 platiť na výživu maloletej D. sumou 250 eur mesačne a na výživu maloletého V. sumou 250 eur mesačne, vždy vopred do 15. dňa v každom mesiaci k rukám matky maloletých detí, dlh na zročnom výživnom na obe maloleté deti za obdobie od 22.12.2020 do 16.07.2021 v celkovej sume po 524,20 eur na každé dieťa uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 90 dní od právoplatnosti rozsudku, styk otca s maloletými deťmi upravil na každý párnny kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod., kedy si maloleté deti prevezme od matky v mieste jeho bydliska nepretržite do nedele do 18.00 hod., kedy maloleté deti matke odovzdá v mieste jej bydliska, matke uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase začatia styku deti na určenom mieste otcovi odovzdať, vo zvyšku návrh

matky zamietol a podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/120/2022-435 zo dňa 09.05.2023 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti zverenia, zastupovania a správy majetku potvrdil a vo zvyšku rozsudok zrušil a vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia o úprave styku zamietol.

6. Konanie vedené pod sp. zn. B5-22P/114/2020 nie je právoplatne skončené - vo veci je nariadené znalecké dokazovanie, keď súd bol dňa 18.06.2024 doručený vypracovaný znalecký posudok č. 05/2024, z ktorého súd okrem iného zistil, že deti sa otcom nestretli v podstate tretinu svojho života. Matka uviedla, že ona sa riadi podľa toho, čo chcú deti a deti sa otca boja a nechcú sa s ním stretávať (viď str. 25 znaleckého posudku), matka na otca podáva aj trestné oznámenia, otca sa bojí. Je evidentné, že aktuálne matka pevne zotrváva na svojich stanoviskách, otec je v defenzíve a čaká na rozhodnutie súdu. Samotná matka hodnotila správanie svojich detí ako úplne bezproblémové a svoj rodičovský stres za natoľko nízky, že je to vo všeobecnosti, a zvlášť pri starostlivosti o dvojičky, nepravdepodobné. Na druhej strane však uvádzala, že deti prežívajú vysokú úzkosť, čo poukazovalo na relatívne vážnu posttraumatickú poruchu. Avšak znalkyňa konštatovala, že odpovede matky pri vyplňaní metodík týkajúcich sa správania detí si vzájomne odporujú, a treba ich považovať za nedôveryhodné. Matka maloletého deti prezentovala ako úplne bezproblémové (str. 31 znaleckého posudku), ide o deti milé, nebojáčne, komunikatívne, ktoré sa smelo v novom prostredí adaptovali (str. 32 znaleckého posudku). Z matkou predložených listinných dôkazov znalkyni (str. 37 znaleckého posudku) deti sú v sledovaní odborných ambulancií, maloletý V. sa zajakáva a zle znáša odlúčenie od matky, obe deti sa v poriadku adaptovali na predškolské zariadenie, ktoré aktuálne navštevujú, nemali problém s nadväzovaním priateľstiev s inými deťmi, sú šikovné, zvedavé. Maloleté deti sa cítia v spoločnosti cudzích ľudí komfortne. (str. 41 znaleckého posudku). Pri organizácii stretnutia detí s otcom v rámci znaleckého dokazovania nastal problém (viď str. 33 a 34 znaleckého posudku), keď napriek tomu, čo boli deti ráno u znalkyne, ktorá ich bezproblémovo vyšetrila, matka nevedela zabezpečiť ich účasť na vyšetrení, lebo uviedla, že nevie, čo má s nimi spraviť, čo sa zopakovalo aj o dva týždne a stretnutie detí s otcom sa neuskutočnilo. Matka si dopad súčasnej rodinnej situácie na deti neuvedomuje, rada by začala svoj nový život s manželom a ďalším dieťaťom na ceste, bez záťaže z minulosti. Matka je organizovaná a vytrvalá v správaní zameranom na cieľ - čo sa súdu v zmysle doposiaľ vykonaného dokazovania javí, že všetkými možnými spôsobmi sa snaží vytesniť otca zo života svojich detí. Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že matka je tá, ktorá nepreukázala schopnosť rešpektovať druhého rodiča (str. 59 znaleckého posudku). Matka si sama premyslela, ako deti pripraví na stretnutie u znalkyne - pokúšala sa vytvoriť situáciu, aby znalkyňa bola prítomná scéne, ako sa správajú deti, keďvidia otca. Správanie matky poukazuje na to, že v záujme presadenia toho, čo ona považuje za správne z hľadiska jej súkromnej logiky, je ochotná ovplyvňovať svoje deti v zásadných otázkach. Rodičia vzájomne nekomunikujú, keď sa o to otec pokúšal, matka uvedené riešila cestou právničky. Matka otca o deťoch neinformuje - o ich zdravotnom či psychickom stave. Matka je tá, ktorá si presadzuje svoj názor. V žiadnom smere nepodporuje vzťah detí s otcom, deti na styk nepripravuje a aktuálne to komunikuje tak, že svoje deti chráni - to ona je tá, ktorá nechce, aby sa deti stýkali s otcom. Otec neuznáva ako rodiča.

7. Ďalej bolo zistené, že uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoPno/2/2023 zo dňa 28.02.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.03.2023. V zmysle tohto rozhodnutia je otec do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi A. každý párnny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si preberie a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky.

8. Ďalej bolo zistené, že aktuálne je na tunajšom súde vedené konanie, a to pod sp. zn. B5-7Em/1/2023, v ktorom súd nariadil výkon rozhodnutia a matke uložil poriadkové pokuty za zmarený styk. Toto konanie nie je právoplatne skončené, spis je predložený z dôvodu podaného odvolania matky (povinne) odvolaciemu súdu.

9. Ďalej bolo zistené, že tunajší súd rozsudkom č. k. 22P/31/2023-43 zo dňa 16.11.2023 nariadil rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v zariadení C., Y., D.. v rozsahu 40 hodín. Toto sa aktuálne nerealizuje pre správanie matky, ktorá sa v zariadení vyjadřila, že v spoločných sedeniach s otcom bude pokračovať, len ak si bude môcť sedenia nahrávať, čo je v rozpore s internými predpismi spolupráce a z uvedeného dôvodu je spolupráca s rodinou pozastavená.

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Čo sa týka pojmu podstatná vec súvisiaca s výkonom rodičovských práv a povinností, citované zákonné ustanovenie explicitne vyjadruje demonštratívny výpočet len tie skutočnosti, ku ktorým už v minulosti dospela právna teória a aplikačná prax.

21. Pri nezhode rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je nutné rozlíšiť, či sa táto týka podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností alebo veci nepodstatnej. Pokiaľ ide o vec nepodstatnú, súd musí konanie zastaviť pre nedostatok právomoci vo veci rozhodovať. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami.

22. Pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám.

23. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, však v zmysle tohto ustanovenia môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

24. Pokiaľ sa nehoda rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu týka len tej skutočnosti, ktoré konkrétne školské zariadenie na nepovinné predprimárne vzdelanie má maloleté dieťa navštevovať, pôjde o vec nepodstatnú, o ktorej súdu rozhodovať neprislúcha v dôsledku nedostatku jeho právomoci. Maloletý má C. roky a v podmienkach Slovenskej republiky nie je aktuálne povinná predškolská dochádzka pre deti od troch rokov, maloletý na základe rozhodnutia rodičov môže navštevovať predškolské zariadenie. Nesúlad rodičov v návšteve školského zariadenia je dôležitý v otázke výchovy k určitému svetonázoru a z hľadiska poplatkov a ich odôvodnenosti, čo sa týka určenia výživného.

25. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia § 367 CMP neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy.

26. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

27. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade nedôvodný. Matka v postavení navrhovateľa neuviedol dostatočné skutkové tvrdenia a nedoložila ani listinné dôkazy, ktoré by osvedčovali neodkladnú potrebu zásahu súdu, keď aj z obsahu návrhu a poručenských spisov maloletých vyplýva, že matka je tá, ktorá zneužíva postavenie rezidenčného rodiča, otca zo života maloletých detí úplne vytesňuje, zmarila vyšetrenie detí u znalkyne - deti sa s otcom u znalkyne ani nestretli a ani nevideli, keďže matka nezabezpečila ich účasť, kladením subjektívnych neopodstatnených podmienok marí realizáciu výchovného opatrenia. Matka nepreukázala, že maloletým deťom aktuálne nevydaním rozhodnutia v zmysle návrhu hrozí nebezpečenstvo - u znalkyne naopak deti prezentovala ako bezproblémové a takéto potvrdenia aj znalkyni predložila. Súd nemal osvedčenú dôvodnosť podania návrhu, nakoľko informácie neosvedčujú neodkladnú potrebu zásahu súdu. Tvrdenie navrhovateľky, že otec nespupracuje a podmieňuje si svoj súhlas s vyšetrením u odborníka (pozn. súdu - matka od otca žiadala súhlas na vyšetrenie maloletých u psychológa a od súdu žiada súhlas na psychiatrické vyšetrenie) samo o sebe nezakladá dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle matkou podaného návrhu. V danej veci je nariadené výchovné opatrenie, rodičia majú povinnosť spolupracovať. Navyše súdu z návrhu a popisovaného skutkového stavu vôbec nie je zrejmé, prečo má teraz urgentne riešiť situáciu maloletých detí. To, že navrhovateľ súdu uvedie určité skutočnosti - komunikačné nezhody rodičov ohľadne výberu odborníka - neznamena, že súd je povinný návrhu vyhovieť a že sa na tento taktiež nevzťahuje povinnosť osvedčenia skutkových okolností a riadneho a náležitého objasnenia skutkového stavu, vrátane osvedčenia existencie hrozby, resp. ohrozenia dôležitého záujmu maloletých detí bez požadovaného rozhodnutia. K strohému tvrdeniu navrhovateľky o tom, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenia nebol súdu predložený žiadny listinný dôkaz osvedčujúci taký stav, ktorý by si vyžadoval neodkladné rozhodnutie súdu. Uvedené skutočnosti nenaznačujú tomu, že je v danej veci splnená podmienky bezodkladnosti riešenia situácie maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri neosvedčení neodkladnej potreby zásahu, súd návrh v celom rozsahu zamietol. V tomto smere nič nebráni navrhovateľke - matke situáciu riešiť s C., kde sa má realizovať výchovné opatrenie,

resp. s ÚPSVaR a požiadať ich o usmernenie vhodným spôsobom, ak sa domnieva, že je narušený priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin detí. V prípade, že sa situácia maloletých detí zmení a k eventuálnemu ohrozeniu budú existovať aj relevantné dôkazy, nič v budúcnosti nebráni obrátiť sa na súd s novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko zamietnutie tohto návrhu nepredstavuje prekážku rozhodnutej veci. Súd ďalej matke uvádza, že otec nezavrhol udelenie súhlasu na vyšetrenie absolútne - len slušne matke uviedol, že psychológa by mali rodičia vybrať spolu. Matke teda nebránilo nič - aby otcovi navrhla vhodných odborníkov a rodičia sa pokúsili nájsť v tomto smere zhodu. Súd je toho názoru, že takéto jednostranne nátlakové konanie matky a obchádzanie otca nemôže požívať právnu ochranu. Nakoľko je ohľadne maloletých detí podaný aj návrh vo veci samej, súd v konaní vo veci samej vykoná riadne dokazovanie a na základe riadne vykonaného dokazovania rozhodne.

28. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletých detí, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Je načase odhodiť partnerskú nenávisť a pochopiť, že sú v prvom rade rodičia - dospelí ľudia, ktorí sa v záujme svojich maloletých detí majú správať zodpovedne a rešpektovať v živote detí nezastupiteľnú rolu každého z rodičov.

29. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

30. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia splnené neboli, keďže matka neosvedčila nebezpečenstvo hrozacej ujmy pre maloleté deti. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.