

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613208273
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613208273.5

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Švajčiarsko, Zug, Industriestrasse 13C, IČO: CHE-100.023.266, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti odporcovi: F. W., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Moravský Svätý Ján, XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: Jana Marčišovská, zamestnankyňa Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 2.841,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.705,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 5.10.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 136,40 € zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 455,64 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.8.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 2.841,92 € spolu s príslušenstvom, náhradu trov konania v sume 170,- € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 285,64 €.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, súdne zásielky si na žiadnej zo súdu známych adries nepreberal, a keďže sa toho času nachádza na neznámom mieste, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v danom konaní opatrovníčku.

6C/6/2015

Listom zo dňa 15.4.2014, doručený tunajšiemu súdu dňa 26.5.2014, pôvodný navrhovateľ, t.j. spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., žiadal, aby súd rozhodol o zmene účastníka konania na strane navrhovateľa. Súd uznesením sp. zn. 11Ro/271/2013 - 38 zo dňa 18.7.2014 pripustil zmenu účastníka konania, keď na miesto pôvodného navrhovateľa vstúpil do konania súčasný navrhovateľ.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom, a to zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch (č.l. 6), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 9), rámcová zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 10), obchodné podmienky (č.l. 15), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca pôvodného navrhovateľa, ako to vyplýva aj z údajov obchodného registra verejne dostupného na internetovej stránke www.orsr.sk mal aj má v predmete činnosti okrem iných zapísané aj poskytovanie pôžičiek a úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Odporca uzatváral zmluvu ako fyzická osoba - občan, nie ako osoba oprávnená na podnikateľskú alebo inú obdobnú činnosť a ani na výkon svojho povolania. Opak zo zmluvy nevyplýva. Z pripojenej písomnej zmluvy o úvere zo dňa 21.9.2007 vyplýva, že právny predchodca pôvodného navrhovateľa ako veriteľ a odporca ako spotrebiteľ a dlžník uzavreli podľa zák. č. 258/2001 Z.z. v platnom znení zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 5.808,93 €, ktorú sa odporca zaviazal splácať v pravidelných 60-mesačných splátkach po 138,19 €. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 21.10.2007. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti GE Money, a.s., na pôvodného navrhovateľa.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písmeno a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

6C/6/2015

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa t. j. GE Money, a.s., a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere. Z predmetnej zmluvy plnil právny predchodca pôvodného navrhovateľa, ktorý poskytol odporcovi úver vo výške 175.000,- Sk (5.808,93 €), ktorý sa odporca zaviazal splatiť v jednomesačných splátkach po 4.163,- Sk (138,19 €). Odporca si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil, pretože neplatil splátky úveru riadne a včas spôsobom ustanoveným v zmluve o úvere a v obchodných podmienkach úverových produktov, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere. Súd mal tiež preukázané, že právny predchodca pôvodného navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi na pôvodného navrhovateľa. Navrhovateľ v konaní žiadal o zaplatenie sumy 2.841,92 €, pričom svoj návrh zobral späť v časti o zaplatenie 136,40 €, v ktorej časti súd konanie zastavil. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok vrátiť navrhovateľovi sumu 2.705,52 € zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi predmetnú pohľadávku.

Súd mal preukázané, že zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na znenie § 52 ods. 1 OZ a znenie § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Pri jej uzatváraní právny predchodca pôvodného navrhovateľa vystupoval ako dodávateľ s poukazom na svoj predmet činnosti uvedený v OR a odporca ako nepodnikateľ- spotrebiteľ. Z týchto dôvodov súd aplikoval na uvedený právny vzťah ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán o aplikácii Obchodného zákonníka.

6C/6/2015

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškание s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013).

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 455,64 € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 170,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 285,64 € (133,45 € vrátane DPH za 2 úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby 18,74 € vrátane DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.