

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122209320  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122209320.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Bratislava, zastúpenému JUDr. Marekom Glembom, advokátom, Mýtňa 50, 811 07 Bratislava, proti žalovaným: žalovaný v I. rade: 1. L. L. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, 2. T. F. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX Bratislava, 3. T. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XXX, XXX XX U. Q., 4. P. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX Bratislava, 5. I. J. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Bratislava, 6. L. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Bratislava, 7. L. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Bratislava, 8. S. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, 9. I. L. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Bratislava, 10. V. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom D.I. XX, XXX XX Bratislava, 11. T. T. J. V. T., narodení XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX Bratislava, 12. L.Á. C. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX K. Y., 13. I. Ľ. B. J. Q. L.Á. S., narodení XX.XX.XXXX J. XX.XX.XXXX, bytom M. W. XX, XXX XX Bratislava, 14. V. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Bratislava, 15. M. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, 16. I. L. Y. J. I. F. Y. narodení XX.XX.XXXX J. XX.XX.XXXX, bytom L. X, XXX XX Bratislava, 17. L. W. Q., narodená XX.XX.XXXX, Q. Q. XXXX/X, XXX XX Bratislava, 18. I. J. L., K., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX Bratislava, žalovaný v I. rade (všetci pod poradovým číslom 1. až 18.) zastúpený správcom bytového domu BLAHO-BYT, spol. s r. o. so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 35 729 899, žalovaný v II. rade: BLAHO-BYT, spol. s r. o. so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 35 729 899, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.10.2022, doručený Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.10.2022, o d m i e t a .

II. Žalovaným v I. a II. rade n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Okresnému súdu Bratislava I bol dňa 19.10.2022 doručený Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.10.2022, ktorým žalobca (navrhovateľ neodkladného opatrenia) žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia v znení: "Žalovaný v I. rade a žalovaný v II. rade sú povinní zdržať sa (nevykonávať) akékoľvek úkony smerujúce k vykonaniu uznesení č. 5 až 12, prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Q. XX, ktorá sa konala dňa 12.09.2022 o 17:30 hod., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej."

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 CSP, § 8b ods. 1 písm. a), § 9 ods. 8 písm. a), § 14 ods. 2, § 14a ods. 5, ods. 6, ods. 8 zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoVB") a tým, že žalobca je vlastníkom bytu č. X na X poschodí na adrese Q. XX,

XXX XX Bratislava, v bytovom dome Q. XX, s. č. XXXXXX, nachádzajúcom sa na parcele p. č. XXXXX, v k. ú. P. L., G. Bratislava - m. č. P. L., Okres Bratislava I. (ďalej len "bytový dom", prípadne "byt"). Opísal priebeh schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Q. XX, ktorá sa konala dňa 12.09.2022 o 17:30 hod. s akcentom na uznesenia č. 5 až 12, prijaté na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Q. XX, ktorá sa konala dňa 12.09.2022 o 17:30 hod., keďže návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha zdržania sa (nevykonávania) akýchkoľvek úkonov smerujúcich k vykonaniu uznesení č. 5 až 12. Žalobca uviedol, že na tejto schôdzi nedošlo k vyhotoveniu zápisnice o tejto schôdzi. Zápisnica bola zaslaná na podpis overovateľovi (žalobcovi) na základe výzvy až desiaty deň od konania schôdze, t. j. 22.09.2022. Prezenčná listina k zápisnici pripojená nebola. Z dôvodu, že sa obsah zápisnice líšil od obsahu prednesov urobených na tejto schôdzi vlastníkov jej účastníkmi, nebola podpísaná overovateľom (žalobcom). Schôdza bola vedená zmätočne, nie sú v nej uvedené viaceré stanoviská a návrhy vlastníkov, ktoré žiadali uviesť v zápisnici, a počty hlasov uvedených v zápisnici sa nezhodujú s tým, ako boli počítané na schôdzi. Vykonávanie akýchkoľvek krokov nasledujúcich po tomto dátume preto nemá oporu v zákonnou formou spísanej zápisnici zo schôdze vlastníkov. Žalobca mal za to, že právne postavenie a aktívna legitímácia správcu BLAHO-BYT, spol. s r. o. je neistá z dôvodu prebiehajúcich súdnych sporov na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16C/67/2020 a 21C/48/2019; zápisnica zo schôdze vlastníkov nie je platná nakoľko nemá všetky náležitosti a nezhoduje sa s obsahom prednesov urobených vlastníkami na schôdzi; zápisnica bola overovateľom doručená po zákonnej lehote na jej zverejnenie; k zápisnici nebola priložená prezenčná listina; zápisnica nebola overená overovateľmi, overovateľ (žalobca) namietol jej obsah a síce tento nezodpovedal tomu, o čom sa na schôdzi vlastníkov jednalo; vyššie uvedeným konaním došlo k prijatiu uznesení v rozpore s ustanoveniami ZoVB. V závere odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že vo veci samej podal na Okresný súd Bratislava I dňa 12.10.2022 žalobu o určenie neplatnosti hlasovania na schôdzi vlastníkov.

3. Navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca) k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil listiny, a to: Výpis z LV č. XXXX zo dňa 12.10.2022 pre okres: Bratislava I., obec: Bratislava-P. L., katastrálne územie: P. L.; Pozvánka zástupcu žalovaného v I. rade a žalovaného v II. rade na schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu Q. XX, Bratislava, zo dňa 19.08.2022; Výzva advokáta žalobcu na zmenu programu zo dňa 06.09.2022 adresovaná zástupcovi žalovaného v I. rade a žalovanému v II. rade; Zápis zo schôdze vlastníkov bytov na Q. E.. XX konanej dňa 12.09.2022; Pripomienky a námietky žalobcu (overovateľa zápisnice) k Zápisnici zo schôdze VBa NP na Q. XX konanej 12.09.2022 zo dňa 25.09.2022.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP (Náležitosti žaloby), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 132 ods. 2 CSP (Náležitosti žaloby), opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

12. Podľa § 132 ods. 3 CSP (Náležitosti žaloby), žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

13. Podľa § 133 ods. 1 CSP (Náležitosti žaloby), fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

14. Podľa § 133 ods. 2 CSP, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

17. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd doručí ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedourčuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

20. Podľa § 354 CSP, na konanie podľa tejto časti (Tretia časť - Osobitné procesné postupy: § 265 až § 353) sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní (§ 1 až § 155), ak nie je ustanovené inak.

21. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V záujme prevencie zmarenia účelu neodkladného opatrenia doručí súd návrh na jeho nariadenie ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. O samotnom návrhu je pritom povinný rozhodnúť v zákonnej lehote 30 dní od doručenia úplného návrhu, s výnimkou návrhu vo veci domáceho násillia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, o ktorom musí súd rozhodnúť do 24 hodín.

22. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd vždy uznesením, a to aj v prípade, ak má návrh povahu podania vo veci samej. Proti uzneseniu, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené alebo ktorým bol návrh na jeho nariadenie zamietnutý, je v zmysle § 357 písm. d) CSP prípustné odvolanie. Proti uzneseniu o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné odvolanie podľa § 357 písm. b) CSP iba vtedy, ak ide o návrh vo veci samej. Odvolaním možno napadnúť aj uznesenie súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1 CSP. Proti iným uzneseniam, vydaným v súvislosti s neodkladným opatrením, nie je odvolanie prípustné.

23. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). Absentuje teda bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby. Uvedené kritériá spĺňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania a samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou.

24. Väčšina návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter podania vo veci samej. Charakter podania vo veci samej nemá ani predmetný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže smeruje k rozhodnutiu, ktoré vykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a prípadné samotné nariadenie neodkladného opatrenia by nekonzumovalo vec samu (nestalo by sa vecou samou). Skutočnosť, že Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.10.2022, doručený Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.10.2022, smeruje k rozhodnutiu, ktoré vykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany, vyplýva priamo z tvrdenia žalobcu uvedeného v závere odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že vo veci samej podal na Okresný súd Bratislava I dňa 12.10.2022 žalobu o určenie neplatnosti hlasovania na schôdzi vlastníkov. Prípadné samotné nariadenie neodkladného opatrenia by nekonzumovalo vec samu (nestalo by sa vecou samou), pretože vecou samou je v danom prípade určenie neplatnosti hlasovania na schôdzi vlastníkov na základe určovacej žaloby podanej na Okresný súd Bratislava I dňa 12.10.2022. Je tak zjavná bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby o určenie neplatnosti hlasovania na schôdzi vlastníkov. Nejde o samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, pretože je nasledovaný žalobou o určenie neplatnosti hlasovania na schôdzi vlastníkov.

25. Na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, nemožno aplikovať ustanovenie § 128 ods. 1 CSP, pretože je to priamo vylúčené doslovným znením zákona. To nadväzuje aj na špeciálnu normu podľa § 327 CSP, ktorá súdu ukladá povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovaniu v konaní. Za daných okolností nie je odstraňovanie väd prípustné a súd navrhovateľa nevyzýva na doplnenie alebo opravu návrhu. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, postupuje súd podľa § 327 CSP. Návrh, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, bez odstraňovania týchto väd uznesením odmietne. Proti uzneseniu o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, nie je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b/ CSP a contrario).

26. Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany alebo jeho zástupcu. Obmedzí sa iba na posúdenie podania podľa jeho obsahu. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa neodkladného opatrenia za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

27. Súd, po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia, a prihliadajúc na ich interpretáciu, dospel k záveru o potrebe odmietnutia návrhu na jeho nariadenie.

28. Bez ohľadu na skutočnosť, či má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia povahu podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP, alebo nie, musí nevyhnutne obsahovať predpísané náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, medzi ktoré patrí uvedenie trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

29. Povinnosťou žalobcu bolo, podľa citovaného ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popri náležitostiach žaloby podľa § 132, uviesť trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje uvedenie trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana v zmysle chýbajúcej špecifikácie konania vo veci samej, do

ktorého právoplatného skončenia má nariadené neodkladné opatrenie trvať (tzn. označenie súdu, na ktorom sa konanie vo veci samej vedie, uvedenie predmetu konania vo veci samej a spisovej značky, pod ktorou sa konanie vo veci samej vedie). V závere odôvodnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca síce uvádza, že vo veci samej podal na Okresný súd Bratislava I dňa 12.10.2022 žalobu o určenie neplatnosti hlasovania na schôdzi vlastníkov, ale nešpecifikuje toto konanie vo veci samej uvedeným spisovou značkou, pod ktorou sa konanie vo veci samej vedie. Žalobca mal hneď v úvode návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviesť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa týka konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Bratislava I a pod akou spisovou značkou, aby Podateľni Okresného súdu Bratislava I bolo zrejmé, že tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal byť správne zapísaný pod takou spisovou značkou, pod akou sa vedie konanie vo veci samej, pretože sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný počas konania vo veci samej, o ktorom rozhoduje sudca, ktorému bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie žaloba o určenie neplatnosti hlasovania na schôdzi vlastníkov. Žalobca tak neučinil a ani nepripojil žalobu vo veci samej (žalobu o určenie neplatnosti hlasovania na schôdzi vlastníkov) vo forme prílohy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako listinu, na ktorú sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvoláva v zmysle citovaného ustanovenia § 326 ods. 2 CSP. Žalobca v odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza spisové značky dvoch konaní vedených na Okresnom súde Bratislava I (16C/67/2020 a 21C/48/2019) v súvislosti s jeho tvrdením, že právne postavenie a aktívna legitímácia správcu BLAHO-BYT, spol. s r. o. je neistá z dôvodu prebiehajúcich súdnych sporov na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16C/67/2020 a 21C/48/2019. Z označenia rokov v týchto spisových značkách je však evidentné, že v prípade konania vo veci samej (žaloby o určenie neplatnosti hlasovania na schôdzi vlastníkov) sa nejedná o konania vedené na Okresnom súde Bratislava I pod spisovými značkami 16C/67/2020 a 21C/48/2019, keďže ako sám žalobca uvádza, konanie vo veci samej (žalobu o určenie neplatnosti hlasovania na schôdzi vlastníkov) podal dňa 12.10.2022. Konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tak špecifické, že súd o ňom rozhoduje len na návrh navrhovateľa neodkladného opatrenia a vychádza len z ním priložených dôkazov, dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza len z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené priloženými dôkazmi.

30. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez uvedenia trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana v zmysle chýbajúcej špecifikácie konania vo veci samej, do ktorého právoplatného skončenia má nariadené neodkladné opatrenie trvať (tzn. označenie súdu, na ktorom sa konanie vo veci samej vedie, uvedenie predmetu konania vo veci samej a spisovej značky, pod ktorou sa konanie vo veci samej vedie), je návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúcim predpísané náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 326 ods. 1 CSP. Ak by mal súd znenie petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, neobsahujúce uvedenie trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana v zmysle chýbajúcej špecifikácie konania vo veci samej, do ktorého právoplatného skončenia má nariadené neodkladné opatrenie trvať (tzn. označenie súdu, na ktorom sa konanie vo veci samej vedie, uvedenie predmetu konania vo veci samej a spisovej značky, pod ktorou sa konanie vo veci samej vedie), premietnuť do výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, bol by výrok takéhoto uznesenia materiálne nevykonateľný.

31. Citované ustanovenie § 326 ods. 1 CSP precizuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí, okrem iného, obsahovať náležitosti žaloby podľa § 132 CSP, pričom podstatnou náležitosťou žaloby v zmysle ustanovenia § 132 ods. 1 CSP, a tým aj podstatnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, je označenie strán.

32. Označenie strán, proti ktorým smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne fyzických osôb (vlastníkov bytov a nebytových priestorov na ulici Q. XX v Bratislave) pod poradovým číslom 1. až 18. ako žalovaných v I. rade, postráda ich správne poradie. Ako žalovaný v I. rade pod poradovými číslami 11., 13. a 16. sú uvedené až dve fyzické osoby. Každá fyzická osoba ako žalovaný v I. rade má byť uvedená samostatne pod poradovým číslom. Navyše, žalovaný v I. rade pod poradovým číslom 10. je opätovne uvedený aj v poradovom čísle 11.

33. Vo vzťahu k označeniu žalovaného v II. rade - obchodnej spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r. o. so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 35 729 899, a označeniu zástupcu žalovaného v I. rade - obchodnej spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r. o. so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04

Bratislava, IČO: 35 729 899, ako správcu zastupujúceho v konaní pred súdom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome označených pod poradovými číslami 1. až 18., proti ktorým smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd konštatuje, že žalobca nepripojil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôkaz listinu preukazujúcu, že obchodná spoločnosť BLAHO-BYT, spol. s r. o. so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 35 729 899, je ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia správcom bytového domu na ulici Q. XX v Q., hoci povaha tohto dôkazu to pripúšťala, a nešlo o dôkaz, ktorý nemôže žalobca pripojiť bez svojej viny (§ 132 ods. 3 v spojení s § 326 ods. 1, ods. 2 a § 354 CSP). Okrem toho, žalobca nepripojil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výpis tejto obchodnej spoločnosti z Obchodného registra Slovenskej republiky ako dôkaz preukazujúci jej existenciu ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, hoci povaha tohto dôkazu to pripúšťala, a nešlo o dôkaz, ktorý nemôže žalobca pripojiť bez svojej viny (§ 132 ods. 3 v spojení s § 326 ods. 1, ods. 2 a § 354 CSP).

34. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi odôvodnenia tohto uznesenia považuje súd za žiaduce znova aj na tomto mieste ozrejmiť žalobcovi, že pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany alebo jeho zástupcu. Obmedzí sa iba na posúdenie podania podľa jeho obsahu. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa neodkladného opatrenia za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

35. Vzhľadom na zistenie, že Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.10.2022, doručený Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.10.2022, vykazuje vady opísané vyššie, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, súd bez toho, aby sa návrhom ďalej zaoberal, odmietol Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.10.2022, doručený Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.10.2022, v zmysle citovaného ustanovenia § 327 CSP v I. výroku enunciatu (t. j. výrokovej časti) tohto uznesenia.

36. Súd zároveň ozrejmuje žalobcovi, ako podávateľovi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá vo vzťahu k prípadnému novému návrhu prekážku právoplatne rozhodnutej veci. To platí bez ohľadu na skutočnosť, či bol odmietnutý návrh, ktorý mal povahu podania vo veci samej, alebo nie. Žalobcovi teda nič nebráni v uplatnení pôvodných subjektívnych práv novým a predovšetkým úplným návrhom obsahujúcim predpísané náležitosti. Kým však súd právoplatne nerozhodne o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bráni riadnemu prejednaniu identického návrhu prekážka litispendencie (§ 159 CSP). Osobitne významnou je skutočnosť, že uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa ostatným stranám nedoručuje (§ 331 ods. 1 CSP), čo z hľadiska (ne)informovanosti protistrany o podaní odmietnutého návrhu a o jeho obsahu vytvára vhodný priestor na efektívnu ochranu práv navrhovateľa na základe nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. II.

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunciatu tohto uznesenia podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným v I. a II. rade nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

38. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Žalovaní v I. a II. rade mali v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, keďže súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol v I. výroku enunciatu tohto uznesenia. Žalovaní v I. a II. rade preto mali nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%,

voči neúspešnému žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že žalovaným v I. a II. rade podľa obsahu spisu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy konania nevznikli, súd žalovaným v I. a II. rade nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v II. výroku enuncciátu tohto uznesenia (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018 pod R 72/2018).

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku enuncciátu tohto uznesenia, ktorým súd odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. b/ CSP a contrario /jedná sa o uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej/).

Proti II. výroku enuncciátu tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).