

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513200509
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:7513200509.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, V. N. E., zast. Občianskym združením „Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov“, Škultétyho 3, 040 01 Košice - Staré mesto, IČO: 42249708, právne zast. JUDr. Darinou Solarovou, advokátkou, Škultétyho 3, 040 01 Košice, proti odporcovi Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, právne zast. JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom, Němcovej 22, 040 01 Košice, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a o odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.01.2013 domáha proti odporcovi zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice so sídlom Alžbetina 41, Košice, IČO: 44 325 452, sp. zn. XC/XXXX/XXXX zo dňa 19.01.2012 podľa ust. § 40 ods. 1 písm. c), d) zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov.

Podaný návrh odôvodnila tým, že vo veci rozhodoval Arbitrážny súd v Košiciach, pričom vychádzal z predložených poisťných podmienok. Ona si však rozhodcovské konanie nezvolila a ani na také konanie rozhodcovský súd nespĺnomocnila. Rozhodcovskú zmluvu ani rozhodcovskú doložku si osobitne nevyjedнала a ani nemala vôľu ju prijať. Ak si túto zmluvu poisťovňa vydedukovala zo všeobecných poisťných podmienok, tak táto je v zmysle Občianskeho zákonníka § 53 ods. 1, ods. 4 písm. r), ods. 5, § 53 a ods. 1 neplatná a je v rozpore so smernicou Rady 13/93/EHS. Rozhodcovská doložka je v hrubej nerovnováhe v prospech poisťovne. Poisťovňa si vyhradila jednostrannú voľbu rozhodcovského súdu, rozhodcov a ona bola nútená podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Na základe výberu poisťovne bola zaviazaná rokovacím poriadkom arbitrážneho súdu, ktorý sa značne odchyľuje od Občianskeho súdneho poriadku, zákona o rozhodcovskom konaní a teda je v rozpore s OZ (§ 54). V danej veci neexistovala právomoc rozhodcovského súdu, a to z dôvodu, že sa vopred nemohla oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, nakoľko ich nikdy nevidela, nečítala, preto sú tieto zmluvné podmienky neprijateľnými podľa § 53 ods. 4 písm. a) OZ. S poukazom na uvedené sú tu dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Podaním doručeným súdu dňa 04.04.2013 požiadala, aby súd odložil aj vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku do okamihu právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd uznesením zo dňa 07.01.2014, č.k. 17C/44/2013-127 odložil vykonateľnosť rozsudku Arbitrážneho súdu Košice so sídlom Alžbetina 41, 040 01 Košice, IČO: 44 325 452, sp. zn. XC/XXXX/XXXX zo dňa

19.01.2012 voči navrhovateľke až do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 17C/44/2013.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odporca odvolanie.

Odvolačný súd uznesením zo dňa 26.02.2015 potvrdil uznesenie súdu 1. stupňa.

Následne odporca súdu doručil podanie, v ktorom uviedol, že novelizáciou exekučného poriadku sa vložil § 243d, v ktorom je uvedené : „Exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor splňujúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do 3 mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Uvedené ustanovenie je platné od 01.01.2015“. Preto mal za to, že ani meritórne rozhodnutie vo veci samej by postavenie účastníkov konania nijakým spôsobom nemohlo zmeniť.

Pred začiatkom prvého pojednávania vo veci navrhovateľka zobrala podaný návrh späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.; nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V prejednávanej veci zobrala navrhovateľka podaný návrh späť a žiadala konanie zastaviť. Súhlas odporcu so zastavením konania súd nežiadal z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

V danom prípade navrhovateľka zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, lebo podaný návrh zobrala späť, nakoľko si odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.