

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11C/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915202921
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915202921.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10 proti odporkyni: D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Q., J. XXXX/XXX o zaplatenie sumy 530,60 Eur s príslušenstvom rozhodol

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 122,89 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 25.10.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

Navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť uhradiť pre neho sumu 530,60 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa pri troch zmluvách riadne a včas neuhradila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, hoci sa k tomu v Zmluvách o pripojení a ich dodatkoch zaviazala.

Odporkyňa sa k návrhu, ktorý jej bol riadne doručený, nevyjadrila..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktorými sú: Zmluva o pripojení č.I. zo dňa 21.08.2012, Dodatok k zmluve zo dňa 21.08.2012 s prílohou, Zmluva o pripojení č.I. zo dňa 23.12.2007, Dodatok k zmluve zo dňa 31.05.2013,

Zmluva o pripojení č.I. zo dňa 15.12.2010, Dodatok k zmluve zo dňa 13.12.2012 s prílohou, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.,

pokus o pokonávku zo dňa 10.10.2013,

faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX

faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX

faktúry č. XXXXXXXXXXXX ,č. XXXXXXXXXXXX,

a zistil tento skutkový stav veci :

Dňa 21.08.2012 uzavreli účastníci konania Zmluvy o pripojení č.I. (čl. 5), v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX a zaviazal sa poskytovať pre ňu dojednané telekomunikačné služby. Povinnosťou odporkyne bolo riadne a včas zaplatiť za poskytnuté služby.

Dňa 21.08.2012 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni za kúpnu cenu 1,00 € mobilný telefón zn. Orange Francisco II. Poskytnutá zľava bola vo výške 139,- €.

V Dodatku v bodoch 2.5 sa účastníci dohodli, že odporca uhradí navrhovateľovi zmluvnú pokutu 169 Eur, ak odporkyňa poruší povinnosti uvedené v článku 2.3 Dodatku, následkom čoho navrhovateľ ukončí zmluvný vzťah ešte pred uplynutím doby viazanosti v uvedenej zmluve.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VP)účinné od 01.01.20012.

Odporkyňa riadne a včas neuhradila navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v období od júna do septembra 2013 vo výške 67,56 Eur vyúčtovanú týmito faktúrami :

č.XXXXXXXXXXX na sumu 37,38 € za obdobie od 24.06.2013 do 23.07.2013

č.XXXXXXXXXXX na sumu 30,16 € za obdobie od 24.07.2013 do 23.08.2013

č.XXXXXXXXXXX na sumu 0,02 € za obdobie od 24.08.2013 do 23.09.2013

Dňa 23.12.2007 uzavreli účastníci konania Zmluvy o pripojení č. A XXXXXXXX v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX a zaviazal sa poskytovať pre ňu dojednané telekomunikačné služby. Povinnosťou odporkyne bolo riadne a včas zaplatiť za poskytnuté služby.

Dňa 31.05.2013 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni za kúpnu cenu 1,00 € mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S III mini white. Poskytnutá zľava bola vo výške 279,- €.

V Dodatku v bodoch 2.5 sa účastníci dohodli, že odporkyňa uhradí navrhovateľovi zmluvnú pokutu 279 Eur, ak poruší povinnosti uvedené v článku 2.3 Dodatku, následkom čoho navrhovateľ ukončí zmluvný vzťah ešte pred uplynutím doby viazanosti v uvedenej zmluve.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovania verejnej telefónnej služby.

Odporkyňa riadne a včas neuhradila navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v období od júna do septembra 2013 vo výške 118,53 Eur vyúčtovanú týmito faktúrami :

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 68,44 € za obdobie od 24.06.2013 do 23.07.2013

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 48,49 € za obdobie od 24.07.2013 do 23.08.2013

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,60 € za obdobie od 24.08.2013 do 23.09.2013

Dňa 15.12.2010 uzavreli účastníci konania Zmluvy o pripojení č. I. XXXXXXXXv zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX a zaviazal

sa poskytovať pre ňu dojednané telekomunikačné služby. Povinnosťou odporkyne bolo riadne a včas zaplatiť za poskytnuté služby.

Dňa 13.12.2012 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporkyňu za kúpnu cenu 1,00 € mobilný telefón zn. Samsung S 5610. Poskytnutá zľava bola vo výške 79,- €.

V Dodatku v bodoch 2.5 sa účastníci dohodli, že odporkyňa uhradí navrhovateľovi zmluvnú pokutu 79 Eur, ak poruší povinnosti uvedené v článku 2.3 Dodatku, následkom čoho navrhovateľ ukončí zmluvný vzťah ešte pred uplynutím doby viazanosti v uvedenej zmluve.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovania verejnej telefónnej služby.

Odporkyňa riadne a včas neuhradila navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v období od júna do augusta 2013 vo výške 51,80 Eur vyúčtovaných týmito faktúrami :

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 25,08 € za obdobie od 24.06.2013 do 23.07.2013

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,72 € za obdobie od 24.07.2013 do 23.08.2013

Podľa čl. 3 bod 3.6 , resp. čl. 4, bod 4.6 Dodatkov k zmluvám o pripojení dodatok je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

V bode 2.5 Dodatku ku každej zmluve účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón/(MT) je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Odporkyňa riadne a včas neuhradila navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v období od júna do septembra 2013 vo výške spolu u všetkých troch zmlúv 237,89 Eur (67,56 € + 118,53 € + 51,80 €) a neuhradila ani faktúru č. 2204529479 na sumu 6,00 € ako mesačný poplatok za poistenie faktúr a upomienka. Spolu ostala z nezaplatených faktúr odporkyňa dlžná sumu 243,89 €.

Navrhovateľ zaslal odporkyňu list zo dňa 10.10.2013 s označením Pokus o pokonávku (čl. 30). Vyzval ju na zaplatenie dlžného hovorného vo výške spolu 243,89 € a na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody z troch zmlúv vo výške spolu 497,-€ (139 € + 279 € + 79 €) za porušenie zmluvných povinností.

Po zaslaní pokusu o pokonávku odporkyňa uhradila časť pohľadávky vo výške 121 €, ktorú navrhovateľ započítal na čiastočnú úhradu hovorného.

V konaní tak navrhovateľ na hovornom uplatnil nárok na zaplatenie sumy 122,89 € (243,89 € mínus čiastočná úhrada 121 €).

Navrhovateľ v žalobe ozrejmil, že si uplatňuje nárok na náhradu škody spolu vo výške 407,71 €, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny

Orange San Francisco II vo výške 81,08 €

Samsung Galaxy S III Mini white vo výške 267,38 €

Samsung S5 610

vo výške 59,25 €.

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Jedná sa o škodu, ktorú mu spôsobila odporkyňa tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila.

Odporkyňa si bola v zmysle Dodatkov vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu

uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v

Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi škodu minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatkov k zmluvám do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy č. A 3536391 zo dňa 23.12.2007 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

- a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto

zmeny neakceptuje,

- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo

ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o

pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo

dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú

zmenu zmluvných podmienok,

c) opakovane ani po reklamacii neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,

d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

§ Podľa ust. § 43 ods.1 písm.a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmlúv č. I. zo dňa 21.08.2012, č. I.3 zo dňa 15.12.2010 podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm.b) zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov.

Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Z ustanovenia § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito,

jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ust. § 53 ods. 2, ods. 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa Dodatkov k zmluvám o pripojení a Všeobecných podmienok navrhovateľa bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta (zmluvná podmienka). Súd má za to, že dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje, že takéto stanovisko v obdobných prípadoch zaujal aj Krajský súd v Prešove a to vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011, kde v závere rozhodnutia vyslovil, že takto dojednaná zmluvná pokuta ako zmluvná podmienka je neprijateľná.

Navrhovateľ v návrhu ozrejmil, že sumu 407,71 € (81,08 € + 267,38 € + 59,25 €) nežiada z titulu zmluvnej pokuty ale ako náhradu škody, čo odôvodnil tým, že odporkyňa v Dodatkoch k zmluvám vyhlásila, že si je vedomá že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporca sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Navrhovateľ už teda nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenníkovou cenou sporných mobilných telefónov a ich akciovou cenou, ale požaduje náhradu škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou každého mobilného telefónu a jeho akciovou cenou s modifikáciou podľa počtu mesiacov od uzavretia zmluvy po porušenie zmluvných povinností..

Z uvedeného vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody v predmetných Dodatkoch k zmluvám o pripojení vyplýva, že navrhovateľ sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú dobu.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu),
2. vznik škody ako majetkovej ujmy,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých štyroch vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd je toho názoru, že v danom prípade nie je splnený druhý predpoklad zodpovednosti za škodu a to samotný vznik škody. Vznik škody je nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu, pričom dôkazné bremeno o vzniku škody a jej rozsahu (výške) zaťažuje poškodeného.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým

poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo.

Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu).

Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal.

K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za každý mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nespĺnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody a to príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou, pretože aj v prípade zavineného

nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku

navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Na základe uvedených skutočností súd vyhovel návrhu v časti o zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške spolu 122,89 €, lebo tento nárok navrhovateľa je nesporný a žalobu v časti nároku na zaplatenie náhrady škody vo výške spolu 407,71 € s jej príslušenstvom zamietol.

Navrhovateľovi okrem ceny poskytnutých služieb priznal súd aj úrok z omeškania s jej zaplatením od nasledujúceho dňa po márnom uplynutí lehoty na plnenie v zmysle predsúdnej výzvy navrhovateľa (pokus o pokonávku).

Nárok navrhovateľa na úrok z omeškania vyplýva zo zmluvných dojednaní účastníkov ako aj z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa tohto ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného k 17.08.2012 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd môže vysloviť, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ uplatnil síce nárok na náhradu trov konania, avšak nemal v konaní plný úspech. Mal úspech iba čiastočný, preto súd rozhodol, že nemá právo na náhradu trov konania. Odporkyňa mala v konaní tiež len čiastočný úspech, preto ani ona nemá právo na náhradu trov konania, ktoré trovy si ani neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§ 251 ods. 1/.