

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215206619  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215206619.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd J. II v J. v právnej veci navrhovateľa: K. podnik J., a.s., M. 1, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, zast.: I. E. T., advokátom, L. C. J. X-CX, J., proti odporcovi: K. G., narodený XX.XX.Z., Č. X, XXX XX J. XXX, o zaplatenie XX,XX eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi XX,XX R. ako aj náhradu trov konania vo výške XX,XX eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške XX,XX eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa I. E. T., vedený v D. D., S..D.. J., č. účtu D. Z. Z. Z. Z., VS: Z. a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny XX,XX eur pozostávajúcej z cestovného v sume X,XX eur a úhrady v sume XX,- eur, nakoľko odporca dňa XX.XX.XXXX cestoval na linke C. č. XXX bez platného cestovného lístka.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. X O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. M. o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa XX.XX.XXXX.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Y. o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.XX.XXXX, kontrolný cestovný lístok a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca sa dňa XX.XX.XXXX podľa Y. o porušení tarifných a prepravných podmienok na linke C. č. XXX na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

2

XXC/XX/XXXX

Podľa § 760 M. zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 8 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom

osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. P. nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa P. mestskej hromadnej dopravy v J. platnej dňa XX.XX.XXXX bolo základné cestovné X,XX eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný súd ho preto zaviazal na zaplatenie cestovného v sume X,XX eur a úhrady XX,- eur predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 8 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. v znení neskorších predpisov, čo spolu predstavuje sumu XX,XX eur.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § X42 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré sú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh XX,XX eur a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom XX,XX eur za dva úkony právnej služby po XX,XX eur za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd), režijný paušál X x X,XX eur + XX % K. z odmeny a náhrady podľa § X49 ods. X O. s. p., § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. X, § 18 ods. 3 vyhl. č. XXX/XXXX Z. z. v znení neskorších predpisov.

Občiansky súdny poriadok neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania tzv. predsúdnou upomienkou alebo pokus o zmier a túto predsúdnou korešpondenciu nie je možné považovať za úkon právnej služby v zmysle § 13a vyhl. č. XXX/XXXX Z. z. v znení neskorších predpisov. S poukazom na ust. § XXa cit. vyhl., keď súčasťou odmeny advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia je aj prvá porada s klientom, úkon právnej služby ďalšej porady s klientom, za ktorý si žalobca uplatnil odmenu advokáta, vyhodnotil súd ako nepreukázaný a v prípade jeho preukázania vzhľadom na predmet sporu za neúčelný a nehospodárny. Na základe vyššie uvedeného súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za úkon právnej služby advokáta a to zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a ďalšia porada s klientom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

3

17C/56/2015

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.