

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2C/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200629  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200629.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľky H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX Q., štátny občan SR, proti odporcovi Bc. D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX F., štátny občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi určenú uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 3C/198/2013-32 zo dňa 05. 02. 2014, dňom 01. 02. 2015.

II. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom v zmysle jeho opravy a doplnenia navrhovateľka žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť k odporcovi s účinnosťou 01.02.2015. Podaný návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Brezno jej svojím rozhodnutím č.k. 3C/198/2013-32 zo dňa 05.02.2014 uložil povinnosť prispievať na výživu odporcu výživným v sume 85.- eur mesačne. Ďalej uviedla, že odporca (syn) jej oznámil, že od februára 2015 začal pracovať. Odporca sa v októbri 2013 odsťahoval z Brezna do Podbrezovej ku svojmu otcovi a neudržiava s ním žiadny kontakt. Ďalej uviedla, že žije s ďalšími dvoma synmi v podnájme v jednoizbovom byte, pričom špecifikovala svoje mesačné výdavky.

Odporca vo vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že druhý stupeň štúdia Univerzity Mateja Bela ukončil štátnou skúškou dňa 20.05.2015. Súčasne súdu predložil potvrdenie od zamestnávateľa Henkel Slovensko spol. s r.o., v zmysle ktorého je odporca zamestnancom tejto spoločnosti od 01.02.2015 na dobu určitú do 31.01.2016.

Účastníci konania súhlasili s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania (§ 115a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov - ďalej len OSP).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom na začatie konania, vyjadrením odporcu k návrhu, uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 3C/198/2013-32 zo dňa 05.02.2014, potvrdením spoločnosti Henkel Slovensko, spol. s r.o. a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd mal vo veci preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporcovi bola určená uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 3C/198/2013-32 zo dňa 05.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.2.2014 a vykonateľnosť dňa 30.06.2014, ktorým súd schválil zmier účastníkov konania v tom znení, že odporkyňa (v tomto konaní navrhovateľka) je zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľa (v tomto konaní odporca) výživným v sume 85,- eur mesačne počnúc dňom 11.10.2013 a dlžné výživné v sume 102,76 eur bola odporkyňa zaviazaná splatiť navrhovateľovi do 30.06.2014.

Súčasne rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala zrušiť jej vyživovaciu povinnosť voči odporcovi z dôvodu, že tento začal pracovať. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázané z potvrdenia zamestnávateľa odporcu zo dňa 21.5.2015, ktoré potvrdenie predložil samotný odporca a z ktorého vyplýva, že odporca je zamestnaný v tejto spoločnosti od 01.02.2015 a to na dobu určitú do 31.01.2016.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle vyššie z uvedených zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaný návrh je dôvodný, keďže odporca sa zamestnal, a teda nadobudol schopnosť samostatne sa živiť. Súd potom zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi tak ako to požadovala počnúc dňom 01.02.2015, keďže odporca voči podanému návrhu nič nenamietal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.