

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113207955
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113207955.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanému: U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, okr. P., v konaní o zaplatenie 3.304 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 14C/197/2013-41 zo dňa 28.03.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.304 eur spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 21.09.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania v sume 198 eur, všetko v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal zaviazat' žalovaného zaplatiť mu 3.304 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od doručenia žalobného návrhu do zaplatenia. Žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 198 eur. Žalobca vyplatil poistné plnenie poškodenej spoločnosti PEhAES, a.s. Prešov, spolu vo výške 3.304 eur z dôvodu, že dňa 06.06.2010 došlo k dopravnej nehode tak, že žalovaný ako vodič jazdil s osobným motorovým vozidlom po ceste I/68 v smere od F. na G., kde v obci P. O. X. prešiel do protismeru a prednou časťou vozidla narazil do ľavej bočnej časti nákladného motorového vozidla poškodeného. Príčinou nehody bol nesprávny spôsob jazdy po nesprávnej strane vozovky, ako aj nedovolená rýchlosť jazdy a neprispôsobenie rýchlosti jazdy svojim schopnostiam (§ 9, § 16 zák. č. 8/2009 Z.z.). Z relácie polície vyplýva, že žalovaný sa odmietol podrobiť dychovej skúške, odberu krvi, čím porušil povinnosti účastníka cestnej premávky - neuposlušnosť pokynu, výzvy, príkazu alebo požiadavky policajta súvisiacich s výkonom jeho oprávnení v cestnej premávke (§ 3 zák. č. 8/2009 Z.z.).

Súd prvého stupňa citujúc ust. § 12 ods. 1 písm. h/ zák. č. 381/2001 Z.z., § 130 ods. 5 zák. č. 300/2005 Z.z., § 3 ods. 2 písm. c/ zák. č. 8/2009 Z.z., ako aj § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. skonštatoval, že s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa napriek vykázanému doručovaniu predvolania na pojednávanie nezúčastnil a svoju neúčasť neospravedlnil a po vykonanom dokazovaní zistil, že dňa 06.06.2010 došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniel žalovaný, ktorý sa zároveň odmietol podrobiť po dopravnej nehode skúške na prítomnosť návykovej látky a z tohto dôvodu má žalobca ako poisťovateľ právo na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovaného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného. Vzhľadom na túto skutočnosť, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.304 eur spolu s príslušným zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola žalovanému doručená

žaloba a jej prílohy (20.09.2013), preto sa žalovaný dostal do omeškania nasledujúcim dňom, t.j. dňom 21.09.2013. Súčasťou spisu je síce výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 10.12.2012, avšak žalobca nepreukázal doručenie tejto výzvy, preto záväzkový vzťah medzi účastníkmi vznikol až na základe doručenia žaloby a jej príloh žalovanému. V časti o zaplatenie úroku z omeškania nad 5,5% ročne, preto súd prvého stupňa žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Prvostupňový súd umožnil žalovanému priznanú sumu zaplatiť v lehote 90 dní.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a keďže žalobca mal neúspech iba v nepatrnej časti konania, bola mu priznaná náhrada trov konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 198 eur.

Proti uvedenému rozsudku, a to podľa jeho obsahu okrem výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Vzhľadom na to, že je nevinný, bol si vedomý, že súd rozhodne čestne a spravodlivo. Bol veľmi zarazený, keď dostal zo súdu zásielku o povinnosti zaplatiť sumu cca 3.300 eur, pritom on podal žalobu voči rozhodnutiu č. KRP-P-15-009/KDI-BCP-2011, ktorá bola postúpená na Krajský súd v Prešove. Táto žaloba smeruje voči Krajskému dopravnému inšpektorátu, ktorý rozhodol protizákonne voči jeho osobe. Žiadal preto obnovenie konania v tejto právnej veci. Skutočnosti sú preskúmateľné súdom aj prostredníctvom polície.

K odvolaniu žalovaného sa žalobca nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Poistovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky (§ 12 ods. 1 písm. h/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil ako škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v prípade, ak sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky. V konaní o náhradu poistného plnenia, ktoré bolo vyplatené poisťovateľom z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného musí byť jednoznačne preukázané, že poistený, teda žalovaný, sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky. Uvedenú skutočnosť žalovaný poprel už v odpore proti platobnému rozkazu, keď tento odôvodnil tým, že sa nemohol podrobiť skúške na alkohol, lebo po ťažkej nehode bol prevezený rýchlou zdravotnou službou do nemocnice. Žalovaný aj v ďalšom podaní označenom ako odpor voči uzneseniu č.k. 14C/197/2014-20 uviedol, že sa necíti byť zodpovedný za spôsobnú škodu, ktorú mal údajne spôsobiť pod vplyvom alkoholu. Navrhol, aby súd podrobne preštudoval dokumentáciu rýchlej zdravotnej služby Fakultnej nemocnice J. A. E., kde bol po ťažkej autonehode prevezený. Bol prevezený na ARO, kde mu nebola poskytnutá adekvátna zdravotná starostlivosť a nebola mu odobratá krv na alkohol a iné návykové látky. Pre prípad ďalšieho dokazovania má účastníka dopravnej nehody, ktorý v čase nehody sedel s ním v aute.

Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 17.06.2010, ktorú predložil žalobca vyplýva, že pri dopravnej nehode dňa 06.06.2010 nedošlo k zraneniu U. G., ale že tento sa odmietol podrobiť dychovej skúške a odberu krvi. Uvedenú skutočnosť však žalovaný poprel, navrhol vykonať dokazovanie a to jednak oboznámením sa dokumentácie rýchlej zdravotnej služby, ktorou bol prevezený do nemocnice po ťažkej nehode, ako aj dokazovanie ďalším účastníkom dopravnej nehody, ktorý sedel s ním v aute. Súd prvého stupňa sa uvedenými návrhmi žalovaného nezaoberal, ani ich nevykonanie nezdôvodnil vo svojom rozsudku.

Odvolačný súd preto má za to, že rozsudok súdu prvého stupňa bol vydaný predčasne, bez náležitého zistenia skutkového stavu a náležitého odôvodnenia rozhodnutia.

Preto rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. okrem výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol odvolací súd zrušil postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a v súlade s ods. 2 citovaného ustanovenia vrátil vec v zrušenej časti súdu prvého stupňa na nové konanie a následné rozhodnutie.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude zaoberať sa námietkami žalovaného uvedenými jednak v odpore proti platobnému rozkazu, ako aj v ďalšom podaní žalovaného zo dňa doručenia súdu dňa 03.10.2013, vykonať dokazovanie v navrhovanom rozsahu jednak vyžiadanim si dokumentácie z rýchlej zdravotnej služby Fakultnej nemocnice J.A.E. v P. v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti žalovanému po dopravnej nehode dňa 06.06.2010, ako aj prípadným výsluchom svedka dopravnej nehody, ktorý mal v čase nehody byť jej účastníkom a sedieť v aute so žalovaným. Žalovaný bude musieť označiť tohto svedka takými údajmi, aby ho súd mohol predvolať a ako svedka vypočuť. Následne bude potrebné vyhodnotiť údaje predložené žalobcom označené ako Relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 06.06.2010, podľa ktorých sa mal vodič odmietnuť podrobiť dychovej skúške a odberu krvi. Následne súd prvého stupňa zistí, ako bolo rozhodnuté o žalobe, ktorú podal ako navrhovateľ U. G. proti Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v P., v ktorej namieta zákonnosť rozhodnutia č. KRP-P-15/009/KDI-BCP-2011, o čom sa má viesť konanie na Krajskom súde v Prešove.

Až po náležitom doplnení dokazovania naznačeným smerom bude možné vo veci správne a spravodlivo rozhodnúť.

Odvolačný súd ešte uvádza, že súd prvého stupňa mal snahu žalovaného vypočuť jednak na informatívnom výsluchu, na ktorý ho predvolal na deň 28.11.2013, pričom zo spisu nevyplýva, aby sa žalovaný na tento výsluch dostavil. Rovnako sa žalovaný nedostavil ani na pojednávanie vytyčené na deň 28.03.2014 a to napriek riadnemu doručeniu predvolania na toto pojednávanie. Žalovaný evidentne nevyužil svoje procesné práva na preukázanie svojich tvrdení. Ak má žalovaný záujem, aby súdu preukázal svoje tvrdenia, musí aktívnejšie pristupovať v konaní a navrhovať dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Doteraz žalovaný iba tvrdil skutočnosti, ktoré však náležite nepreukazoval.

V odvolaní nebol napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá. Tento výrok je preto v zmysle ust. § 206 ods. 2 O.s.p. právoplatný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.