

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010255
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010255.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 16.06.2015 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Márie Tomaničkovej a Heleny Vranovej takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. D., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom B. nad K., F. č. XXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 24.06.2013 požiadal v Trenčíne na pobočke Všeobecnej úverovej banky, a.s., Legionárska 5 pracovníka pobočky A. B. o poskytnutie bezúčelovej flexi pôžičky číslo XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 10.100,- Eur, následne v ten istý deň uzatvoril so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 10.100,- Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 119 mesačných splátkach, pričom mesačná anuitná splátka vrátane poistného bola stanovená vo výške 169,22

Eur, celkom vo výške 20.337,97 EUR, počnúc dňom 25.07.2013, pričom obvinený v žiadosti o bezúčelovú flexi pôžičku ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť Loftservices, s.r.o., Bratislava, Ružová dolina 6, s čistým mesačným príjmom 830,- Eur, teda skutočnosť, ktorá nebola pravdou, pretože v danej spoločnosti nikdy nepracoval a v čase podpisu zmluvy nemal žiaden trvalý príjem, a ku dňu 23.06.2014 uhradil len jednu splátku, čím spoločnosti Všeobecnej úverovej banky, a.s., spôsobil škodu vo výške 10.069,06 Eur,

t e d a

od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a ta mu spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona v spojení s § 36 písmeno l) Trestného zákona, s prihladnutím na § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa

zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona
slobody v trvaní 3 (tri) roky.

na súhrnný trest odňatia

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba podmiennečného odsúdenia v trvaní 30 (tridsať) mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v určenej skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze v určenej skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výroky o treste

- trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 138/2013 zo dňa 09.04.2014, právoplatný 27.05.2014, a ktorým bol odsúdený podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno h) Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmiennečným odkladom s uložení probačného dohľadu nad jeho správaním na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, pričom mu bola uložená podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona aj povinnosť, spočívajúca v príkaze v určenej skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie,

- zároveň sa ruší aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/67/2014 zo dňa 10.06.2014, právoplatný 29.07.2014, kde podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 138/2013 zo dňa 09.04.2014, zároveň súd ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, škodu vo výške 9.876,06 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného A. D., ktorému bola obžaloba riadne doručená a na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, pričom vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestu dosiahnuť, aj bez jeho prítomnosti. Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním výpovede obžalovaného A. D. z prípravného konania v zmysle § 258 odsek 4 Trestného poriadku; v zmysle § 263 odsek 2 Trestného poriadku bola prečítaná svedecká výpoveď P. D. a v zmysle § 269 Trestného poriadku boli oboznámené listinné dôkazy, najmä žiadosť o flexipôžičku, zmluva o poskytnutí spotrebného úveru, oznámenie o schválení úveru, výpisy z účtu, správy o povesti, výpis z Registra trestov, bol oboznámený stručný obsah spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 138/2013, najmä trestný rozkaz zo dňa 09.04.2014, stručný obsah spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 67/2014, najmä trestný rozkaz zo dňa 10.06.2014.

Obžalovaný A. D. vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že ľutuje skutku, ktorý spáchal, keď podpísal poskytnutý úver a ďalej využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať.

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď svedka P. D. z prípravného konania, ktorý je zároveň aj splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti VÚB a.s. Bratislava.

Vo svojej výpovedi vypovedal, že ako poškodená spoločnosť VÚB a.s. Bratislava si voči obžalovanému uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 10.069,06 €. Obžalovaný podal žiadosť o bezúčelovú flexipôžičku registračné číslo 0XXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá mu bola schválená v rámci osobnej úverovej linky vo výške 10.100,- €. Zaviazal sa splácať úver v 119-tich mesačných splátkach, pričom anuitná splátka vrátane poisťného bola stanovená vo výške 169,22 €, celkom vo výške 20.337,97 €, počnúc dňom 25.07.2013, pričom istina pohľadávky predstavuje sumu 10.069,06 €. Obžalovaný uhradil ku dňu 24.06.2014 jednu splátku vo výške 202,- €. Zároveň svedok uviedol, že údaje uvádzané v žiadosti o poskytnutie flexipôžičky, ktoré poskytol obžalovaný ohľadom jeho zamestnávateľa a jeho príjmu neoverovali vzhľadom na to, že sa jedná o produkt osobnej úverovej linky, kde sa tieto skutočnosti nepreverujú. Obžalovanému boli zasielané upomienky na úhradu splátok, na ktoré nereagoval a pohľadávka bola postúpená na mandátne vymáhanie spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov a ich vyhodnotením v súlade s § 2 odsek 12 Trestného poriadku, to je jednotlivo i v ich súhrne, mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku. Obžalovaného okrem vlastného doznania usvedčuje svedecká výpoveď P. D. ako aj listinné dôkazy za zabezpečené v spisovom materiály, najmä žiadosť o flexipôžičku - bezúčelovú, ktorú podal obžalovaný na 10.100,- € a v ktorej uviedol názov zamestnávateľa LOFTSERVICES s.r.o. Bratislava s čistým mesačným príjmom 830,- €, u ktorého nikdy nepracoval, v čase uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru nemal žiadny príjem, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexipôžička“ uzatvorená medzi obžalovaným a VÚB a.s. Bratislava zo dňa 24.06.2013.

Konanie obžalovaného súd po právnej stránke kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona, pretože od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, pričom tak spôsobil väčšiu škodu a to vo výške 10.069,06 €. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného zločinu, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že ide z jeho strany o protiprávne konanie. Objektom konania obžalovaného bol cudzí majetok, špecificky ten majetok, z ktorého sa poskytuje úver.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 138/2013 súd zistil, že obžalovaný bol týmto rozhodnutím zo dňa 09.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.05.2014 a doručeného obžalovanému dňa 16.05.2014, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a odsúdený podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku a § 36 písmeno l), § 37 písmeno h) Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Zároveň mu podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze v určenej skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 67/2014 zo dňa 10.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.07.2014, a ktorý bol doručený obžalovanému 18.07.2014 súd zistil, že v tomto konaní bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, pričom súd podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladal trest uložený mu trestným rozkazom v konaní 4T 138/2013 Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.04.2014, za dostatočný.

Z uvedeného je zrejmé, že žalovanej trestnej činnosti v tomto konaní sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, teda vo vzťahu k

trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 138/2013 ako aj vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 67/2014, a to úvahy prichádza v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona uloženie súhrnného trestu.

Zo správy Mestskej polície Dubnica nad Váhom vyplýva, že u obžalovaného evidujú 18 priestupkov, v evidencii priestupkov vyplýva, že bol právoplatne uznaný za rôzne priestupky, a to dvakrát v roku 2010, dvakrát v roku 2013 a jedenkrát v roku 2014.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na možnosť jeho nápravy, za zistenia jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, v podobe jeho oľutovania a priznania sa k trestnej činnosti, dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu bude postačovať uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dolnej zákonom hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere troch rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v určenej skúšobnej dobe a uloženia povinnosti obžalovanému podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona spočívajúcej v príkaze v určenej skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Zároveň súd v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 138/2013 zo dňa 09.04.2014, právoplatný 27.05.2014, a ktorým bol odsúdený podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno h) Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, pričom mu bola uložená podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona aj povinnosť, spočívajúca v príkaze v určenej skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie; zároveň sa ruší aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/67/2014 zo dňa 10.06.2014, právoplatný 29.07.2014, kde podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 138/2013 zo dňa 09.04.2014, zároveň súd ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takýto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 odsek 1 Trestného zákona, pričom neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by viedli súd k záveru, že účel trestu bude v jeho prípade naplnený uložením iného druhu trestu.

Z predmetným trestným konaním bolo spojené konanie tzv. adhézne konanie o náhrade škody, pričom súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti VÚB a.s. Bratislava škodu vo výške 9.876,06 € a so zvyškom nároku na náhradu škody, bola táto spoločnosť odkázaná na občianske súdne konanie.

od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a ta mu spôsobil väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.