

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010214
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010214.1

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej J. C., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júna 2015 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaná J. C. I. Á. V. C. P. Á.,

nar. XX.XX.XXXX v G. U., trvalým bydliskom P. B. G. XX, prechodne bytom P. B. G. XX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

je v i n n á , ž e

od 01.10.2012 do 30.05.2014 a od 01.09.2014 až doposiaľ v obci Vrbovce nad Rimavou, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 7P/73/2010-26 z 07.09.2010, právoplatným a vykonateľným 20.10.2010 a to prispievať výživným na svojho syna mal. K. C., nar. XX.XX.XXXX v G. U., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova, Ul. Mieru 155, Jesenské, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 01.10.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobia nikde nepracovala, nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania a následne pracovala a pracuje na aktivačných prácach pri ÚPSVaR Rimavská Sobota, za uvedené obdobia pred DD Jesenské uhradila výživné 8 Eur, čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobia do 13.03.2015 celkový dlh na syna mal. K. C. pre Detský domov, Ul. Mieru 155 Jesenské vo výške 755,32 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/139/2011 z 31.08.2011, právoplatným a vykonateľným 23.09.2011 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol jej uložený trest povinnej práce na 180 hodín a povinnosť zaplatiť podľa svojich možností a schopností pre Detský domov Jesenské zameškané výživné vo výške 228,48 Eur a ktorého konania sa dopustila sčasti aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/131/2013 z 23.08.2013, právoplatným a vykonateľným 30.10.2013 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona za dieťa mal. T. W., nar. XX.XX.XXXX a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou na dva roky a povinnosť spočívajúca v príkaze počas skúšobnej doby uhradiť zameškané výživné vo výške 85,39 Eur otca dieťaťa T. W. U.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a uvedený čin spáchala hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 Tr. zákona samosudca ukladá obvinenej povinnosť, aby v priebehu doby jedného roka podľa svojich možností a schopností zaplatila Detskému domovu, ul. Mieru 155, Jesenské, zameškané výživné vo výške 755,32 Eur.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a uvedený čin spáchala hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.