

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214215331
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214215331.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

XXC/XXX/XXXX-XX
XXXXXXXXXX

ROZSUDOK
V T. U. G.

C. súd W. II sudkyňou Y.. H. T. vo veci žalobcu J. podnik mesta W., akciová spoločnosť, X. 6, W., N.: XX XXX XXX, zastúpeného Y.. L. K., advokátom, s.r.o., R. 5, W., N.: XX XXX XXX, proti žalovanému R. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Tr. U. 3, W., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Y.. L. P., zamestnankyňou C. súdu W. I, v konaní o zaplatenie XX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Z. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X,X% z dlžnej sumy ročne od XX.X.XXXX až do zaplatenia, všetko do IX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Z. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia vo výške XX,XX eur, v prospech zástupcu žalobcu v lehote do IX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Z. sa žalobou doručenou súdu dňa X.X.XXXX domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy XX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X,X% z dlžnej sumy ročne od XX.X.XXXX až do zaplatenia a náhrady trov konania. U. nárok odôvodňoval existenciou záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o preprave osôb. Z tohto zmluvného vzťahu vyplývala žalovanému povinnosť zaplatiť cestovné vo výške X,XX eur a sankčnú úhradu k cestovnému v sume XX,XX eur. Z. poukázal na to, že žalovaný dňa XX.X.XXXX o X,XX hod. cestoval mestskou hromadnou dopravou na autobusovej linke č. XX bez platného cestovného lístka.

-2-

XXC/XXX/XXXX-XX

L. žalovaného sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bola v súlade s ust. § X9 ods. 2 a X O.s.p. ustanovená opatrovníčka. C. žalovaného sa k návrhu nevyjadrila.

U. konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti účastníkov konania podľa ust. § 101 ods. X O.s.p..

U. základného cestovného a príplatkov k nim, podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa cestovným lístkom určuje tarifa. U. úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca v tarife najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov (§ X7 ods.X a X zák. č. XX/XXXX Z.z.).

L. ust. § 517 ods. 1 prvá veta a ods. X C.. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-4-

XXC/XXX/XXXX-XX

P. úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Q. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 ods. X nar. vlády č. XX/XXXX Z.z. v znení účinnom od X.X.XXXX, zmenený nar. vlády č. XX/XXXX Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia C.. zákonníka).

L. L. poriadku žalobcu a O. T., hodnota základného cestovného zodpovedala sume X,XX eur, sankčná úhrada zodpovedala sume XX,XX eur.

V prejednávacom prípade bolo preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka preto je povinný uhradiť cestovné ako aj sankčnú úhradu k cestovnému v celkovej výške XX,XX eur.

W. je žalovaný v omeškaní s peňažným plnením, žalobca má v zmysle ust. XXX C.. zák. právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy od XX.X.XXXX až do zaplatenia. P. úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. XX/XXXX Z.z. a v danom prípade činí X,X% z dlžnej sumy ročne.

P. o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. I O.s.p., v zmysle ktorého úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva a z ust. § 150 ods. X O.s.p., v zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. O. konania úspešného žalobcu pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia v sume XX,XX eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) á XX,XX eur a paušálnu náhradu hotových výdavkov X x X,XX eur podľa vyhl. č. XXX/XXXX Z.z. P. k tomu, že išlo v danom prípade o drobný spor a keďže trovy konania boli vyššie ako uplatnený nárok, súd tieto trovy konania ako neprimerané znížil a priznal žalobcovi ich náhradu len vo výške XX,XX eur, ktoré považoval za zodpovedajúce uplatnenému nároku. U. priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia v sume XX,XX eur za jeden úkon právnej služby (podanie žaloby) á XX,XX eur, paušálnu náhradu hotových výdavkov vo výške X,XX eur podľa vyhl. č. XXX/XXXX Z.z. V prevyšujúcom rozsahu súd žalobcovi náhradu trov konania ako neprimeranú nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

-5-

18C/291/2015-43

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2, 3 OSP/.