

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1T/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010134.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.06.2015 takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný:

I. Y., T.. XX.XX.XXXX/XXXX D. H., U. H. Š. T.. Č.. XXX/X, M., U..Č.. D. O. Ž.,

je vinný, že

I.

1/ dňa 16.04.2012 v presne nezistenom čase od 09.15 hod. do 11.50 hod. v obci Tomášov na ulici Hlavná vnikol do rodinného domu č. 44 tak, že preskočil oplotenie pozemku, vošiel do dvora rodinného domu, kde na terase rozbil nezisteným spôsobom balkónové dvere, vošiel do domu, odkiaľ odcudzil 1 ks pánsky prsteň zo žltého kovu v hodnote 350,- €, finančnú hotovosť 700 chorvátskych kún (93,64€) a 1500 maďarských forintov (5,02€), 1 ks notebook zn. Assus, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla v hodnote 500,- € a tašku na notebook zn. Stormy v hodnote 30,- €, čím spôsobil poškodenému D. G., H. U., R. Č..XX škodu odcudzením vo výške 979,- € a škodu poškodením vo výške 100,- €,

2/ dňa 13.06.2012 v presne nezistenom čase od 11.00 hod. do 14.00 hod. v obci Tomášov na Alžbetínskej ulici vnikol do rodinného domu č. XXX/XX tak, že preskočil oplotenie pozemku vysoké dva metre, vošiel do dvora rodinného domu, kde demontoval sieťku proti hmyzu z dvojkrídlového okna na dome a nezisteným spôsobom otvoril pravú časť okna, ktoré bolo pootvorené na vetrací systém, vošiel do domu, odkiaľ odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericson, čiernej farby, IMEI :354808042105195 v hodnote 100, €, 1 ks pánske ručičkové náramkové hodinky zn. Festina, čiernej farby s koženým náramkom v hodnote 150,- €, 1 ks fotoaparát zn. Nikon, typ D3000, čiernej farby v hodnote 449,- € s pamäťovou kartou o veľkosti 16GB zn. Sandisk v hodnote 57,- €, 1 ks notebook zn. Toshiba, typ Satellite L650, čiernej farby v hodnote 599,- €, 1 ks MP4 prehrávač neznámej značky a typu, čiernej farby v hodnote 50,- €, 1 ks PSP konzolu zn. Sony, neznámeho typu, čiernej farby v hodnote 100,- € a 1 ks obálku s finančnou hotovosťou vo výške 600,- €, čím spôsobil poškodeným N. Y. Z. K. Y., B. H. Z. O. Č.. XXX/XX U. škodu odcudzením vo výške 2.105,- €,

3/ dňa 19.06.2012 v presne nezistenom čase od 09.00 hod. do 14.15 hod. v obci Malinovo, na Adyho ulici vnikol do rodinného domu č. XXX/XX tak, že preskočil oplotenie pozemku, vošiel do dvora rodinného domu, kde nezisteným spôsobom otvoril okno na detskej izbe, ktoré bolo pootvorené na vetrací systém, vošiel do domu, odkiaľ odcudzil 1 pár náušnic zo žlto- bieleho kovu, podlhovasté hladké, 1 pár náušnic z bieleho kovu v tvare malých kruhov, 1 pár náušnic zo žltého kovu v tvare stredných kruhov, finančnú hotovosť vo výške 1000,- €, čím spôsobil poškodenú K. Á., H. I., Z. O. Č.. XXX/X škodu odcudzením vo výške 1.500,- €,

4/ dňa 09.08.2012 v dobe od 14.40 hod. do 15.35 hod. v obci Dolný Bar, okres Dunajská Streda, bez použitia násilia vnikol na riadne uzamknutý dvor rodinného domu pod č. XXX a použitím násilia vnikol do rodinného domu tým spôsobom, že z okna odstránil sieťku proti hmyzu, následne odistil pootvorené okno, dostal sa do spálne obývaného rodinného domu, ďalej do pracovne, odkiaľ odcudzil notebook zn. HP Compaq 6910p, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla s adaptérom s čiernou textilnou taškou, 1 ks fotoaparát zn. Nikon Coolpix L10, striebornej farby, nezisteného výrobného čísla v čiernom textilnom púzdre, 1 ks retiazku z bieleho kovu, 1 ks náramok z bieleho kovu, potom prešiel do obývačky odkiaľ odcudzil 1 ks prenosný DVD prehrávač zn. Technika, bielej farby, nezisteného výrobného čísla, 1 pár poškodených ženských náušnic zo žltého kovu, čím Z. G., U. H. S. H. Č.. XXX, B.. S. G. spôsobil škodu krádežou vo výške 405,-€, podľa odborného vyjadrenia,

t e d a

v bodoch 1 až 4

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 4

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., k úhrnnému spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.08.2012, sp. zn. OT 62/2012, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obžalovaného na náhradu škody voči poškodeným:

Z. - Slovenská C.Ĥ.B. Z..G., S.É.R. M. X, XXX XX H., V.Č.B.: XXXXXXXX D. D.Ý.Š.Y. XXX,XX,- €,.

K. Á., T. XX.XX.XXXX, U. H. I., Z. O.. Č.. XXX, D. D.Ý.Y. X.XXX,- €,.

Z. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. S. H. Č.. XXX, D. D.Ý.Y. XXX,- €..

II.

Podľa § 285 písm. c/Tr. poriadku súd

obžalovaného:

I. Y., T. XX.XX.XXXX/XXXX D. H., U. H. Š. T. Č.. XXX/X, M., U..Č.. D. O. Ž.,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 13.02.2015 sp. zn. 3Pv 273/2013, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 26.04.2012 v presne nezistenom čase od 07.20 hod. do 13.30 hod. v obci Tomášov na Novej ulici vnikol do obytného domu č. XXX/X tak, že zo zadnej časti obytného domu vyliezol po stene na balkón bytu č. 2, kde kameňom rozbil dvojité sklenenú výplň dvojkrídlového okna, cez takto vzniknutý otvor si kľučkou otvoril okno, vošiel do bytu a z kuchyne odcudzil cestovný kufor s kolieskami neznámej značky tmavozelenej farby, z ktorého vyhodil oblečenie, z obývačky odcudzil 2 ks mobilných telefónov zn. Nokia

striebornej farby, neznámeho IMEI čísla, z detskej izby odcudzil 1 ks retiazku zo strieborného kovu, 1 ks náramok zo strieborného kovu, 1 ks prsteň zo žltého kovu s perleťovým kamienkom v tvare guľičky, 1 ks retiazku z bieleho kovu, 1 ks retiazku z bieleho kovu Swarovski, 1 ks náhrdelník z bieleho kovu, 1 ks retiazku z bieleho kovu Swarovski, z kúpeľne odcudzil nezistený počet parfumov rôznych značiek a v spálni bytu nezisteným predmetom vypáčil petlicu na dvojkrídlových dverách skrine, odkiaľ odcudzil 1 ks retiazku zo žltého kovu, prepletanú s príveskom zo žltého kovu v tvare kríža, 1 ks retiazku z bieleho kovu s príveskom z bieleho kovu v tvare „Z“, 1 ks retiazku zo žltého kovu- hrubú, darčekové balenie-parfum zn. Chloe v objeme 50 ml a krém na tvár zn. Chloe, 2 ks detské náušnice zo žltého kovu, 2 ks detské náušnice zo žltého kovu- krúžky, 1 ks náramok zo žltého kovu, 1 ks obrúčku z červenožltého kovu, 1 ks snubný prsteň zo žltého kovu, 1 ks retiazku zo žltého kovu s príveskom v tvare „P“ zo žltého kovu s príveskom v tvare krížika zo žltého kovu, 1 ks príveskom zo žltého kovu v tvare štvorlístka, 1 ks retiazku zo žltého kovu s príveskom v tvare krížika zo žltého kovu, 1 ks náramok z bieleho kovu, 1 ks náhrdelník z bieleho kovu, 1 pár náušnice zo žltého kovu, 1 ks prsteň zo žltého kovu s bielym kameňom, 1 ks prsteň zo žltého kovu s dvomi bielymi očkami, taktiež odcudzil nezistený počet fliaš alkoholu, čajov a čokoládových dezertov, čím spôsobil poškodenie F. G., H. T. O. Č.. XXX, U. škodu odcudzením vo výške 3.000,- € a škodu poškodením vo výške 250,- €, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú F. G., T. XX.XX.XXXX, U.. H. U., T. O.. Č.. XXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci, po uplatnení a prečítaní nároku poškodených na náhradu škody a po vyhlásení obžalovaného Mária Kováčika v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. o tom, že je nevinný, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodených a oboznámením znaleckých posudkov KEÚ Bratislava ich prečítaním. Na záver sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

K výrokovej časti I. rozsudku /ku skutkom v bode 1 až 3/:

Obžalovaný I. Y. na hlavnom pojednávaní spáchanie skutkov v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že tieto skutky spáchal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Ku skutku v bode 2 rozsudku uviedol, že tento skutok spáchal, avšak neodcudzil odtiaľ nič viac, iba 6.000,- CZK. Skutok v bode 3 spáchal, pričom odcudzil 1.000,- Eur a 1 pár náušnic. Čierny bicykel, ktorý bol opretý o dom poškodeného G., bol jeho. So škodou, ktorú si uplatnili poškodení v bodoch 1 až 4 sa stotožňuje, svoje konanie ľutuje.

Svedkyňa K. Á. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že jej boli odcudzené 4 páry náušnic a 1.000,-eur. V spálni bolo všetko vyrabované a tieto veci zmizli. Páchateľa nevidela. Uplatňuje si nárok na náhradu škody vo výške 1.500,- Eur.

Svedok D. G., na hlavnom pojednávaní k veci vypovedal, že po príchode domov zistil, že ho vykradli. Jeho kolega videl o ich dom opretý čierny bicykel, ktorým pravdepodobne prišiel páchatel. Neplatňuje si nárok na náhradu škody, pretože mu poisťovňa poslala 800,- Eur.

Následne súd podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán prečítal výpovede svedkov N. Y., K. Y. Z. Z. Y., ktorí v prípravnom konaní zhodne uviedli, že 13.06.2012 im neznámy páchatel vykradol dom tým, že prekonal oplotenie pozemku rodinného domu, do domu vnikol cez vetracie okno a následne im odcudzil mobilný telefón zn. Sony Ericson, pánske ručičkové náramkové hodinky zn. Festina s koženým náramkom, fotoaparát zn. Nikon, typ D3000, čiernej farby s pamäťovou kartou o veľkosti 16GB zn. Sandisk, notebook zn. Toshiba, typ Satellite L650, čiernej farby MP4 prehrávač čiernej farby PSP konzolu zn. Sony čiernej farby a obálku s finančnou hotovosťou vo výške 600,- Eur. Náhradu škody si neuplatňujú.

Súd sa na hlavnom pojednávaní ďalej oboznámil v zmysle § 268 ods. 2 Tr. por. so znaleckými posudkami KEU PZ BA č. 10166/2012, č. 10250/2012 a č. 6591/2012 ich prečítaním. Zo záverov znaleckých posudkov vyplynuli nasledovné skutočnosti:

- pri upotrebitelných daktyloskopických stopách č. 6 a č. 7, ktoré boli zaistené na mieste činu v rodinnom dome poškodeného N. Y., bola zistená zhodnosť s odtlačkom dlane pravej ruky obžalovaného I. Y., pôvodcom biologických stôp krvného pôvodu č. 1 a č. 3 /ľudská krv/, zaistených na mieste činu v rodinnom dome poškodeného D. G., pochádzajúcich od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia, je obžalovaný I. Y., biologická stopa č. 1 zaistená v rodinnom dome poškodenej K. Á. je zhodná s profilom porovnávej vzorky bukálneho výteru označenej ako I. Y..

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru, že skutky v bode 1 až 3 sa stali tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti I. tohto rozsudku a dopustil sa ich obžalovaný I. Y.. Súd ustálil a mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný v rozhodnom čase vnikol do priestorov uzamknutých rodinných domov poškodených a následne odtiaľ odcudzil veci uvedené v skutkových vetách výrokovvej časti rozsudku, pričom na mieste činu zanechal svoje biologické stopy.

Ku právnej kvalifikácii:

Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd pri kvalifikácii konania obžalovaného v celom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou obžaloby. Na podklade vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný svojim zavineným úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej.

Z hľadiska objektívneho mal súd za jednoznačne a bez akýchkoľvek dôvodných pochybností za preukázané, že v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obžalovaného spočívajúcim vo vlamaní sa do rodinných domov a neoprávnenom získaní do dispozície vecí patriacich poškodeným, došlo ku trestnoprávne relevantnému následku, ktorým bol zásah do súkromia poškodených a spôsobenie škody na majetku poškodených dosahujúcej výšky, ktorá je kvalifikačným znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. Obžalovaný sa predmetných skutkov dopustil vlamaním, pretože bolo jednoznačne preukázané, že sa do uzamknutého priestoru rodinných domov dostal nedovoleným prekonaním prekážok slúžiacich proti neoprávnenému vniknutiu do domu a súčasne sa do obydlija poškodených /priestorov uzamknutých rodinných domov slúžiacich na bývanie/ vnikol neoprávnené /teda bez súhlasu oprávneného užívateľa/. Súd súčasne konštatuje, že skutky v bode I. rozsudku tvoria čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu, nakoľko ich spája objektívna súvislosť v čase /obžalovaný páchal túto trestnú činnosť od 16.04.2012 do 09.08.2012/, spôsob ich páchania /konanie obžalovaného vo všetkých prípadoch vykazuje rovnaký „modus operandi“/ a predmet útoku /majetok poškodených v ich rodinných domoch/, ako aj subjektívna súvislosť, teda jednotiaci zámer obžalovaného spáchať tieto skutky.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaný uvedeného protiprávneho konania dopustil v priamom úmysle, pretože svojim konaním chcel spôsobiť majetkovú škodu, pričom tento trestnoprávne relevantný následok aj dosiahol.

Ku náhrade škody:

Súd v rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodených, vychádzajúc z relevantných listinných dôkazov (pokladničné bloky, zoznam ukradnutých vecí, faktúra, správa poisťovne) a záveru, že v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obžalovaného došlo k preukázanej škode na majetku poškodených, ustálil možnosť uznania uplatneného nároku na náhradu škody pošk. spol. Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., vo výške 736,54,- € a pošk. K. Á. D.o výške 1.500,- € a preto obžalovaného zaviazal k jej náhrade.

Ku druhu a výške trestu:

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a výpis z registra priestupkov, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný a to výlučne pre majetkovú trestnú činnosť /krádeže/, pre priestupok v mieste svojho trvalého bydliska prejednávaný nebol. Obžalovaný v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený pre trestný čin krádeže a porušovania domovej slobody trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 22.05.2014, sp. zn. 1T 28/2014. Súd ďalej na hlavnom pojednávaní zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.08.2012, sp. zn. OT 62/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2012, uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 09.08.2012 vlámaním do rodinného domu, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, ktorým bolo spôsobenie najmä majetkovej ujmy poškodeným, priame úmyselné zavinenie obžalovaného a jeho mieru, prevažujúci pomer príťažujúcich okolností, keďže na jednej strane spáchal viac trestných činov / prečin krádeže a prečin porušovania domovej slobody/ a bol už za trestný čin odsúdený /obžalovaný je špeciálny recidivista/ a súčasne sa ku spáchaniu trestných činov sa priznal a tieto úprimne oľutoval / teda dve príťažujúce a jedna poľahčujúca okolnosť/, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Keďže obžalovaný spáchal dňa 16.04.2012, 13.06.2012 a 19.06.2012 /skutky v bode 1 až 3 rozsudku/ ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok zo dňa 09.08.2012 /skutok v bode 4 rozsudku/ bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, musel súd obligatórne postupovať v zmysle ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. upravujúceho ukladanie spoločného trestu a preto v rozsudku zrušil skorší výrok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.08.2012, sp. zn. OT 62/2012 o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nových čiastkových útokov, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom.

Vyhodnotením týchto skutočností súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného v rámci individuálnej prevencie, z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, na zabezpečenie ochrany spoločnosti, s poukazom na zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby z dôvodu prevažujúceho pomeru príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ako aj obligatórne vzhľadom na ustanovenie § 43 ods. 3 Tr. zák., v zmysle ktorého spoločný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, je potrebné pôsobiť na neho uložením súhrnného trestu odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 16 mesiacov. Je zrejmé, že obžalovaného ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody neodradil od opätovného spáchania druhovo rovnakej trestnej činnosti a teda tresty u obžalovaného nespĺnili /najmä svoj výchovný/ účel. Podľa názoru súdu preto práve iba opätovná izolácia od spoločnosti obžalovaného možno prijme k tomu, aby si konečne dostatočne uvedomil dôsledky svojho protispoločenského konania. Súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol obžalovanému uložený je dostatočný, adekvátny a spravodlivý a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

K výrokovej časti II. rozsudku /oslobodenie obžalovaného spod obžaloby/.

Obžalovaný I. Y. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku v plnom rozsahu. Uviedol, že ku skutku sa v zápisnici o zadržaní priznal z dôvodu, že policajti ho nútili, aby sa priznal ku všetkým skutkom s tým, že bude mať poľahčujúcu okolnosť.

Svedkyňa F. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nevidela osobu, ktorá vnikla do ich domu. Poistovňa je zo vzniknutej škody preplatila sumu okolo 1.300-1.400,-Eur. Uplatňuje si zvyšok spôsobenej škody, ktorý jej poisťovňa nedoplatila.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to zápisnicou o ohliadke miesta činu a fotodokumentáciou deklarujúcich spôsob vlámania sa páchatela do priestorov rodinného domu poškodenej a rozsahu odcudzených vecí.

Vo vzťahu ku záznamu policajta v zmysle § 17a zák. č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, na podklade ktorého I. Y. poskytol informáciu, že sa predmetného skutku dopustil súd, považuje za potrebné zdôrazniť, že takéto poskytnutie informácie nie je spôsobilé plniť funkciu dôkazu v konaní pred súdom. Takáto výpoveď osoby totiž plní zásadne inú funkciu ako výpoveď osoby v procesnom postavení obvineného v trestnom konaní v zmysle ustanovení Trestného poriadku, kedy má obvinený možnosť po zákonom poučení uplatňovať v plnom rozsahu práva, ktoré mu Trestný poriadok poskytuje. Účelom vyťažovania osoby pre poskytnutie informácie podľa zákona o policajnom zbore je iba získanie podkladov pre ďalší procesný postup v prípade vyslovenia podozrenia, že sa určitá osoba dopustila protiprávneho konania, pričom sa realizuje bez poskytnutia poučenia o právach v rozsahu, ako sú garantované ustanoveniami Trestného poriadku. Nemožno preto stotožňovať podanie informácie podľa zákona o policajnom zbore s výpoveďou osoby v procesnom postavení obvineného v zmysle ustanovení Trestného poriadku a považovať ho za relevantný dôkaz, o ktorý by súd mohol oprieť svoje rozhodnutie. Navyše, postup policajta v zmysle ustanovenia §17a zákona o policajnom zbore je vylúčený v štádiu, v ktorom bolo vyťaženie osoby Mária Kováčika realizované, teda po začatí trestného stíhania, kedy postup orgánov činných v trestnom konaní upravujú ustanovenia § 199 a nasl. Tr. poriadku.

S výnimkou výpovede obžalovaného, ktorý spáchanie skutku poprel a jeho obrana nebola ničím vyvrátená, výpovede svedkyne - poškodenej, ktorá nebola svedkom spáchania skutku a zápisnice o ohliadke miesta činu, neboli na hlavnom pojednávaní produkované žiadne ďalšie relevantné dôkazy a strany v tomto smere v rámci zásady kontradiktórnosti konania nenavrhlí doplnenie dokazovania. Súd preto vyhodnotením hore uvedených dôkazov ustálil, že žalovaný skutok sa nepochybne stal a je trestným činom, avšak vykonaným dokazovaním nebolo žiadnym z produkovaných dôkazov preukázané, že osobou, ktorá odcudžila z rodinného domu poškodenej deklarovane veci, bol práve obžalovaný Mária Kováčik. Súd týmto nekonštatuje, že obžalovaný sa skutku nedopustil, uzatvára však, že nebolo preukázané, že by skutok spáchal. Nedokázaná vina má však rovnaký význam ako dokázaná nevina.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por., dospel ku skutkovým a právnym záverom, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby v tomto bode z dôvodu, že nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný.

Súd v súvislosti s náhradou spôsobenej škody v rámci adhézneho konania, ktorú si poškodená F. G. uplatnila riadne a včas, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaného spod obžaloby oslobodil, obligatórne podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodenú s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave